

# *Espacios intermedios: entre la desafección y la representación política*

*In-between Spaces: Between Disaffection  
and Political Representation*

ANDREA GREPPI

Profesor Titular del Departamento de Derecho Internacional Público,  
Eclesiástico y Filosofía del Derecho de la Universidad Carlos III de Madrid  
andrea.greppi@uc3m.es  
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-6035-5714>

GABRIEL ARANZUEQUE

Profesor Titular del Departamento de Filosofía de la Universidad  
Autónoma de Madrid  
gabriel.aranzueque@uam.es  
Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7510-665X>





# *Espacios intermedios: entre la desafección y la representación política*

*In-between Spaces: Between Disaffection  
and Political Representation*

El sentimiento de extrañamiento propio de la desafección desempeña, como emoción política, un papel clave en la crisis de legitimación de las democracias representativas (Armingeon y Guthmann, 2014). Su distanciamiento y su falta de interés con respecto al marco institucional vigente y a los valores que encarnan sus formas de liderazgo han sido diagnosticados, desde los años sesenta (Almond y Verba, 1963), como un exponente más del “malestar en la cultura” que daña la posibilidad del vínculo social. Sin embargo, su desapego o su indiferencia en relación con la política de partidos no impiden que muchas subjetividades individuales y colectivas desarrollen líneas de acción comprometidas con la esfera pública, que emprendan actuaciones de carácter asociativo o que desarrollen empresas diferenciales y movimientos cívicos al margen de las formas convencionales de representación (Inglehart, 1977). Las prácticas de los llamados “desafectos” no siempre se limitan a una falta de compromiso generalizado y, en cualquier caso, la pluralidad de sus figuras invita a pensar la desafección desde enfoques diversos, atentos no solo a la dimensión cultural de la desconfianza (Hooghe y Zmerli, 2011), al incumplimiento de las expectativas de la ciudadanía respecto al funcionamiento institucional (Pharr y Putnam, 2000) o a los resultados económicos y sociales de los sistemas políticos (Keele, 2007). A esas perspectivas sociológicas e instrumentales, cabe añadir un prisma pragmático y epistemológico capaz de afrontar la singularidad de cada caso de desafección y la agencia de muchos de ellos como ejemplos de resistencia epistémica (Aranzueque y Greppi, 2024).

El marco para esta reconsideración de las formas periféricas de participación está en el llamado “giro afectivo” de la teoría política. Desde distintos lugares, se ha puesto el acento en la función que cumplen las emociones en la configuración del cuerpo político, *entre* las prácticas de la vida cotidiana y las estructuras sociales (Gómez y Velasco, 2024), así como en la capitalización y politización de los sentimientos (Ahmed, 2004; Nussbaum, 2015). El desarrollo de una epistemología crítica de las emociones ha evidenciado los mecanismos afectivos de la acción política, haciendo hincapié en cómo las llamadas “pasiones tristes” no solo deterioran el vínculo social, sino que se convierten en móviles de la reivindicación de derechos y garantías (Ferro, 2007; Fukuyama, 2018; Origgi, 2019). De ahí que parezca necesario poner de relieve la doble faz *dialéctica* de la desafección, atendiendo a sus conexiones con la instrumentalización de la ciudadanía (Mindus, 2017); pero sin olvidar que la potencia de los sentimientos “hechos de afectos” tiene que ver no solo con el despoder o la debilidad, sino con la fuerza posibilitadora de lo político (Didi-Huberman, 2023).

Para ello, se propone atender a cómo las emociones relacionadas con el vínculo surgen y se conforman en espacios de mediación, precipitándose en imágenes, expresándose en palabras, rostros y gestos, concretándose en cuerpos, que incluyen el político y que demandan, por ello, el desarrollo de una antropología social de las sensibilidades colectivas que considere otros lugares de representación. Desde esta perspectiva, en negativo, se propone reconstruir experiencias paradigmáticas de desafección constatando que, en las últimas décadas, los territorios que albergaban procesos de elaboración crítica han quedado severamente alterados. Las fronteras que distinguían a la sociedad civil de la política, por un lado, y del mercado, por otro, han quedado desdibujadas (Cohen y Arato, 2000), y, en paralelo, los lugares que, en la esfera pública, albergaban el potencial de racionalidad que la acción comunicativa lleva en su seno (Habermas, 1987) se encuentran cada vez más fragmentados. Las sucesivas oleadas de una crisis que se ha vuelto permanente desdibujan el paisaje (Cadahia y Velasco, 2012). Las distintas formas de globalización económica, política, cultural, y la aceleración del cambio tecnológico han creado nuevos *cleavages* sociales, muros de incomunicación entre ganadores y perdedores en la carrera por mantenerse a flote en un mercado sin reglas, entre quienes se salvan de la exclusión y quienes no lo hacen, entre quienes disponen de recursos para obtener reconocimiento y quienes no los tienen. En estas condiciones, existe un potencial para que aparezcan nuevas oportunidades de intercambio, de cooperación y de agregación, pero el acceso a él queda bloqueado. Cuando los espacios de mediación se debilitan, la recomposición del vínculo se vuelve cada vez más costosa.

Las dinámicas de afecto y desafecto, de mediación lograda o fallida que nos interesa explorar en este monográfico afloran tanto en las más diversas formas de producción cultural y artística, como en los más variados aspectos de la vida cotidiana

(De Certeau, 1994), tanto en la conducta pública, el lenguaje, la indumentaria, las creencias, como en todos aquellos lugares en los que se afirma o se impugna una teoría acerca de lo que es público y acerca de cómo el sujeto se constituye en público (Sennet, 2011, 19). De hecho, el foco de la mediación puede ponerse en lugares distintos. Puede considerarse que el factor determinante se encuentra en el terreno *micropolítico*, en el lugar donde se forma el deseo, de tal manera que el análisis del vínculo acaba coincidiendo con una cartografía social del inconsciente (Guattari, 2006). Pero la mirada puede dirigirse también a la dimensión *infrapolítica* de la vida pública, esto es, al lugar en el que se manifiestan las tensiones y las razones que alimentan los momentos de resistencia, por debajo del espectro visible de la acción (Scott, 1990, 183). O puede considerarse que la mejor manera para pensar el territorio de la mediación es considerar aquellas “cosas” o aquellos “espacios físicos” que son reconocidos por su carácter público, y que nos constituyen, nos complementan, nos limitan, nos boicotean, nos interpelan como ciudadanos (Honig, 2017; Parkinson, 2012), cosas y lugares que, en la corta distancia, sostienen las relaciones y los afectos, y conforman la “trama básica de la sociedad”, convirtiéndose en “puntos de anclaje” de las memorias, las narrativas y las relaciones de poder que habitamos (Broncano, 2018). En relación con estas y otras perspectivas posibles, este volumen apuesta por cruzar de forma diferente las miradas que provienen tanto de la filosofía como de la teoría política, tanto de las ciencias sociales como de los estudios culturales.

En suma, el análisis de los espacios intermedios es un ingrediente decisivo para la comprensión de las transformaciones del vínculo social y para imaginar cualquier recomposición futura de los ensamblajes sociales dañados. Proponemos tomar el fenómeno del desafecto, así como la proliferación de formas periféricas y resistentes de participación, como indicador para identificar momentos de (re)definición de las subjetividades y corrientes de transformación de las estructuras normativas que sostienen el vínculo social. Emociones y representaciones constituyen la infraestructura subjetiva y objetiva de los territorios intermedios que, en la sociedad del acceso directo (Taylor, 2006), corren el riesgo de quedar devaluados, cancelados, olvidados, o reducidos a meros complementos funcionales para la estabilidad del sistema. Reivindicar la riqueza de lo que en esos espacios sucede, pensándolos como lugares privilegiados de crítica y emancipación, es apostar por la formación de vínculos sociales no opresivos.

Ese ha sido también el cometido de los encuentros internacionales de investigación organizados hasta la fecha en el marco del Proyecto de Generación de Conocimiento del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades “El vínculo y su contrario. Desafección, mediaciones y representación política” (PID2021-124954NB-I00), coordinado por los autores de esta presentación: “In-between Spaces. Between Disaffection and Political Representation”, celebrado en el Cam-

pus Puerta de Toledo de la Universidad Carlos III de Madrid (UC3M) del 10 al 11 de junio de 2024, y “Topologies of the Social Bond”, celebrado en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) y en Puerta de Toledo Campus de la UC3M los días 7 y 8 de noviembre de 2024.

Los textos recogidos en este número monográfico de *Bajo palabra. Revista de Filosofía* resultan de la participación de sus autores en dichos *workshops*. Agradecemos a todos ellos sus contribuciones y a la profesora Delia Manzanero, directora de *Bajo palabra*, su constante apoyo para llevar a buen puerto la elaboración de este volumen colectivo.

Por último, quisiéramos hacer constar que la edición de este número monográfico se ha financiado con los fondos del proyecto “El vínculo y su contrario” (PID2021-124954NB-I00) y con cargo al presupuesto asignado al grupo de investigación “Genealogías del pensamiento contemporáneo” (UAM-F-140) en el marco del proyecto de transferencia del conocimiento 465101 suscrito entre la FUAM y el CBA, y dirigido por el profesor José María Zamora, a quien agradecemos encarecidamente su colaboración y ayuda.

ANDREA GREPPI Y GABRIEL ARANZUEQUE

*Junio de 2025*

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ahmed, S., *The Cultural Politics of Emotion*, Edinburgh University Press/Routledge, 2004.
- Almond, G. y Verba, S., *The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton University Press, 1963.
- Aranzueque, G. y Greppi, A., “Desafección política y nuevos vínculos sociales”, en *Isegoría*, nº 70, 2024, doc. 1584, pp. 1-12. DOI: 10.3989/isegoria.2024.70.1584.
- Armingeon, K. y Guthmann, K., “Democracy in Crisis? The Declining Support for National Democracy in European Countries, 2007-2011”, *European Journal of Political Research*, 53 (1), 2014, pp. 423-442.
- Broncano, F., *Cultura es nombre de derrota*, Salamanca, Delirio, 2018.
- Cadahia, L. y Velasco, G., *Normalidad de la crisis/Crisis de la normalidad*, Madrid, Katz, 2012.
- Cohen, J. y Arato, A., *Sociedad civil y teoría política*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000.
- De Certeau, M., *La prise de parole et autres écrits politiques*. Paris, Points, 1994.
- Didi-Huberman, G., *Brouillards de peine et de désirs. Faits d'affects 1*, Paris, Minituit, 2023.
- Ferro, M., *Le ressentiment dans l'histoire*, Paris, Odile Jacob, 2007.
- Fukuyama, F., *Identity: The Demand for Dignity and the Politics of Resentment*, New York, Farrar, Straus and Giroux, 2018.
- Gómez Ramos, A. y Velasco, G. (eds.), *Atlas político de emociones*, Madrid, Trotta, 2024.
- Guattari, F. y Rolnik, S., *Micropolítica. Cartografías del deseo*, Madrid, Traficantes de Sueños, 2006.
- Habermas, J., *Teoría de la Acción Comunicativa*, 2 vol., Madrid, Taurus, 1987.
- Honig, B., *Public things. Democracy in Disrepair*, New York, Fordham University Press, 2017.
- Hooghe, M. y Zmerli, S., “Introduction: the Context of Political Trust”, en Sonja Zmerli y Marc Hooghe (eds.), *Political Trust*, Colchester, ECOR Press, 2011, pp. 1-12.

- Inglehart, R., *The Silent Revolution*, Princeton University Press, 1977.
- Keele, L., “Social Capital and the Dynamics of Trust in Government”, *American Journal of Political Science* (51), 2007, pp. 241-254.
- Mindus, P., *European Citizenship after Brexit*, Springer, Berlín-Dordrecht-New York, 2017.
- Nussbaum, M. C., *Political Emotions*, The Belknap Press, Harvard University Press, 2015.
- Origgi, G. (ed.), *Passions Sociales*, Paris, PUF, 2019.
- Parkinson, J., *Democracy and Public Space. The Physical Sites of Democratic Performance*, Oxford, Oxford University Press, 2012.
- Pharr, S. y Putnam, R. D., *Disaffected Democracies*, Princeton University Press, 2000.
- Scott, J., *Domination and the Arts of Resistance*, New Haven/London, Yale University Press, 1990.
- Sennett, R., *El declive del hombre público*, Barcelona, Anagrama, 2011.
- Taylor, C., *Imaginarios sociales modernos*, Barcelona, Paidós, 2006.