

“ESTA GUERRA NO ES NUESTRA GUERRA”: EXPLORANDO LAS HIPÓTESIS DEL ORIGEN DEL CONFLICTO DINKA-NUER EN SUDÁN DEL SUR

"This war is not our war": Exploring hypotheses on the origin of the Dinka-Nuer conflict in South Sudan

MARIO CABALLERO DURÁN
Universidad de Granada
mario.caballero.duran@gmail.com

Recibido: septiembre 2024

Aceptado: diciembre 2024

Formato de citación recomendado/How cite:

Mario Caballero Durán (2024). “Esta guerra no es nuestra guerra”: Explorando las hipótesis del origen del conflicto Dinka-Nuer en Sudán del Sur. *Revista de Estudios Africanos*, 5, pp. 55-71.

DOI: 10.15366/reauam2024.5.003

Resumen

El presente trabajo aborda la problemática del origen del conflicto entre los grupos Dinka y Nuer en Sudán del Sur. Para ello, hemos utilizado la revisión bibliográfica como metodología principal. Posteriormente, analizamos brevemente el contexto histórico: el periodo colonial británico; la independencia de Sudán en 1956 y sus guerras civiles; por último, la independencia de Sudán del Sur y su guerra civil desde 2011 hasta la actualidad. Luego, hemos reflexionado acerca de las hipótesis más significativas, a nuestro parecer, que pueden explicar o intuir el origen de este conflicto: la hipótesis ecológica, la hipótesis de la estructura social y la hipótesis de las identidades instrumentalizadas. Finalmente hemos concluido que, si bien estas tres hipótesis puedan ilustrar el origen del conflicto, creemos que es necesario seguir investigando este origen.

***Palabras clave:** conflicto; etnicidad; Dinka; Nuer; colonialismo.*

Abstract

This paper addresses the problem of the origin of the conflict between the Dinka and Nuer societies in South Sudan. To do so, we have used a literature review as the main methodology. Subsequently, we have provided a brief historical context: the British colonial period; Sudan's independence in 1956 and its civil wars; and finally, South Sudan's independence and its civil war from 2011 to the present. We have then analysed and critiqued three of the most significant hypotheses, in our view, that can explain or hint at the origin of this conflict: the ecological hypothesis, the social structure hypothesis and the instrumentalised identities hypothesis. Finally, we have concluded that, although these three hypotheses may well illustrate the origin of the conflict, we believe that further research into this origin is necessary.

***Keywords:** conflict; ethnicity; Dinka; Nuer; colonialism.*

INTRODUCCIÓN

La guerra es producto cultural que nos acompaña a la gran mayoría de grupos culturales. No obstante, es cierto que no todas las guerras tienen el mismo objetivo ni se alargan en el tiempo de forma indefinida. Han existido guerras de un día y guerras o conflictos que parece que nunca se acaban. El presente trabajo aborda uno de estos conflictos que parece ser que ocurre desde que el tiempo es tiempo: el conflicto Dinka-Nuer. Este conflicto entre los grupos étnicos Dinka y Nuer ya se encontraba presente cuando los colonizadores británicos llegaron a Sudán a finales del siglo XIX. Así, podemos advertir que el conflicto viene de antaño. No obstante, este conflicto no ha disminuido o se ha paralizado desde entonces hasta nuestros días, sino que encontramos que se ha recrudecido; el conflicto entre estos dos grupos ha llegado a cotas nunca antes vistas entre ellos.

Para este artículo, un buen punto de partida para comprender la problemática del conflicto Dinka-Nuer es estudiar, en primer lugar, el origen de este conflicto. En oposición a la visión sincrónica de la escuela del funcionalismo británico y el estructuralismo lévi-straussiano respecto a la comprensión histórica de los grupos sociales, defiende la inclusión del pasado (es decir, una visión histórica) para entender los conflictos del presente. Por ello, la problemática que atraviesa todo el texto es de dónde proviene el conflicto Dinka-Nuer en Sudán del Sur.

Así, una vez planteada la problemática del artículo, queda señalar los objetivos que queremos resolver a través de éste. Para la redacción de este trabajo, nos hemos propuesto lo siguiente:

- Señalar hechos históricos que hayan podido afectar a este conflicto. Por lo que se refiere al contexto histórico, nos interesamos por el periodo colonial británico que abarca desde 1899 hasta 1956 y las guerras civiles ocurridas desde la independencia de Sudán (desde 1956 y 2011 hasta la actualidad). Entendemos que comprender el contexto histórico es clave para discernir los distintos agentes que participan en el conflicto y sus motivaciones para ello. De este modo, abordaremos cada uno de estos periodos de manera pormenorizada.

-

Explicar cuáles son las teorías o hipótesis que mejor explican el origen de fondo de este conflicto. Para ello, estudiaremos distintos factores que han sido señalados como causantes de la guerra: la organización social, el parentesco, la economía y el colonialismo. Del mismo modo, señalaremos las hipótesis que creemos más significativas.

- Una vez expuesto el contexto histórico, plantearemos una hipótesis basándonos en las teorías y las etnografías que han abordado esta problemática. Es por ello que gran parte de nuestro artículo esté dedicado a la interpretación y la crítica o análisis de varias teorías.

Nuestra hipótesis defiende que el conflicto actual entre los grupos Nuer-Dinka es resultado de la lucha por el control de los bienes naturales del país por parte de potencias extranjeras. Asimismo, argumentamos que existen otros factores sociales de importancia, como las estructuras sociales y de parentesco que organizan a ambos grupos, que son necesarios estudiar para una mejor comprensión del conflicto. Por otro lado, aunque la dimensión actual del enfrentamiento es consecuencia directa de las identidades étnicas utilizadas como herramientas para una guerra subsidiaria, queremos hacer hincapié en las causas del conflicto anteriores a la llegada de los británicos en 1899.

Para la realización de este trabajo, el método principal que he utilizado ha sido la revisión bibliográfica. En otras palabras, he contrastado los distintos análisis de los intelectuales que han estudiado el conflicto Dinka-Nuer. Para ello, he procedido a analizar diferentes artículos, libros, entrevistas, etc., de aquellos autores especialistas en el tema. A su vez, es importante recalcar la necesidad de incorporar voces locales para un buen abordaje del tema. Esto es debido a la dimensión de interpretación de primer orden que ofrecen los sujetos participantes en el conflicto. Así pues, para realizar un análisis de este conflicto partiendo de la revisión bibliográfica de varios autores, se sigue las indicaciones de Geertz (2011: 32): “el análisis cultural es (o debería ser) conjeturar significaciones, estimar las conjeturas y llegar a conclusiones explicativas partiendo de las mejores conjeturas, y no el descubrimiento del continente de la significación y el mapeado de su paisaje incorpóreo”.

El trabajo estará dividido en varias partes. La primera de ella es el contexto histórico de Sudán del sur. En esta parte observaremos la situación de este país a partir de la colonización de los

británicos a finales del siglo XIX; la independencia de Sudán y su evolución entre los años 1956 y 2011; por último, señalaremos la independencia de Sudán del Sur respecto a su vecino norteño y la situación actual del conflicto Dinka-Nuer. Por otro lado, la segunda parte tratará sobre diferentes hipótesis sobre el origen del conflicto Dinka Nuer. Estas hipótesis son: el contexto ecológico como factor del conflicto, la teoría de la segmentaridad aparecida en la monografía *Los Nuer* de Evans Pritchard y, por último, la hipótesis de las identidades étnicas instrumentalizadas.

1. EL CONTEXTO HISTÓRICO

El territorio que comprende actualmente Sudán del Sur se estableció en 2011 tras el referéndum de independencia respecto a Sudán (Fundéu BBVA (2011); de Cózar, (2011)). Antes de este referéndum, ambos territorios formaban un único país: Sudán. Este país, previamente a 2011, se constituyó como país independiente en 1956, heredero de la colonia anglo-egipcia de 1899 (Emeh et al. (2015: 2); Aboushouk (2010:209); Allen (2017: 898); Beswick (2004: 50)).

1.1. La ocupación británica de 1899-1956

La historia de Sudán está repleta de invasiones coloniales por parte de terceros países. Emeh, Ubaky y Anyikwa (Emeh et al. 2015: 2) exponen que la invasión turco-egipcia al país a comienzos del S.XIX, cuyo objetivo fue controlar las rutas de comercio en el oriente africano, fue el primer caso de colonialismo que sufrió Sudán. Esta situación de región tributaria a Egipto como entidad administrativa cambiaría con la irrupción de los británicos en 1882 (Ayandele et al. 1971, en Emeh et al. 2015: 2). La entrada del Imperio Británico en la región fue, ante todo, una irupción violenta y cargada de resistencia local. La mayor forma de resistencia que se encontraron los británicos fue el grupo islámico conocido como los Mahdistas. El choque entre los colonos británicos y este último grupo desembocaría en la Guerra Mahdista y el establecimiento del condominio anglo-egipcio en la región en 1899 (Aboushouk 2010: 210).

Una vez establecido el gobierno británico en el país y, al verse superado por los conflictos entre los grupos Nuer y Dinka en

relación al ganado, éste decidió crear zonas específicas para cada grupo humano; es decir, practicar la segregación espacial. Así, pues, explica Johnson (1982: 193),

In 1906 a new province, Mongalla, was created from the southern districts of Upper Nile, and this province had jurisdiction over the peoples of Bor district, whose northern boundary had yet to be clearly delineated. As the northern border contained both Nuer and Dinka, the settling of the provincial boundary became intertwined with the solution of the Nuer-Dinka conflict.

Estas divisiones, que se basaron en decisiones territoriales de las administraciones coloniales, llevaron a que de las relaciones entre ambos grupos se tensionaran. Como continúa explicando el autor respecto a las actitudes de los Dinka y Nuer a cada lado de las fronteras impuestas:

Nuer and Dinka leaders came into direct competition for followers and government support. The identification of the government with one set of Dinka interests contributed to Nuer suspicion of the government, and Nuer retaliation against government actions was frequently aimed at the government's Dinka allies (Johnson 1982: 199-202)

No obstante, este condominio sólo era una pantomima ya que Egipto era por aquél entonces un protectorado británico. De este modo, la región estaría bajo control exclusivamente británico. Este modelo de gobierno indirecto creará por primera vez en la zona una plataforma de gobernanza sobre los distintos reinos y grupos de la región bajo una sola administración. Esta administración será la base del futuro sistema político que desencadenará conflictos a lo largo de la historia de Sudán (Aboushouk 2010: 212, Emeh et al. 2015: 3).

1.2. La independencia de Sudán 1956-2011

El día 1 de enero de 1956 tras la aprobación por mayoría en el Parlamento británico el día 19 de diciembre de 1955, Sudán se independiza del Reino Unido (Aboushouk 2010: 227, Emeh et al. 2015:

2). Como explican en su artículo Freitas y Kuhlmann (2015: 157-158), la transición entre la situación colonial y la independencia política representó un conflicto interno en el país. Este fue causado por tres factores: la crisis de identidad del país; el estatus político de Sudán del Sur y los conflictos políticos que surgieron del periodo poscolonial. Añaden los autores respecto a esta triple crisis que vivió el Sudán postcolonial:

Desde su creación, el estado poscolonial sudanés se vio afectado por una crisis de identidad nacional. En este periodo, los grupos y las regiones excluidas fueron sometidos a varias formas sistemáticas de violencia por parte del estado. Para ambos lados, estas cuestiones se tornaron en una fuente histórica de diferentes interpretaciones y en una justificativa para una política reivindicativa. Este cambio institucionalizó la hegemonía política del Norte y marginalizó los pueblos del Sur (Freitas y Kuhlmann 2015: 158)

Así encontramos que, desde el establecimiento del Estado sudanés, se encontraban latentes los conflictos que se desarrollarían en un futuro por todo el país. Poco antes de la independencia de Sudán del Imperio británico, en 1955, estalla la primera revolución de la región del sur de Sudán. Esto es debido a que en las negociaciones de independencia no se sentó a la mesa ningún representante de los sureños. Como respuesta a este plantón, el gobierno de Sudán envió un contingente armado para desarticular a los rebeldes y ejecutar a los simpatizantes (Freitas y Kuhlmann 2015: 159).

Además, tras la independencia hubo un asunto que no se resolvió en la constitución de Sudán en 1956: la secularidad del Estado y su distribución federal (Bayeh 2014: 288). Esta problemática contribuyó a las guerras civiles entre el norte y el sur de Sudán entre 1955-1973 y 1983-2005. La primera guerra civil sudanesa se debió a la negativa del gobierno de Jartum de prometer una división federativa en el país y una mayor autonomía respecto al gobierno central. Añaden los autores Freitas y Kuhlmann (2015: 159) que la guerra civil que estalla poco antes de la independencia tiene como uno de sus principales

argumentos “las alegaciones de los líderes de la insurrección de que Jartum privilegiaba los intereses del Norte en detrimento del sufrimiento y marginalización del resto de la población, especialmente los sureños”. Finalmente, como narran los autores, se logró un tratado de paz entre el presidente sudanés de entonces, Yaafar al-Nimeiry, y los líderes del sur del país. Este acuerdo se firmó en 1973, estableciendo una constitución sudanesa y mayor libertad a esta región.

Años más tarde, la segunda guerra civil comenzó cuando el presidente de Sudán, Yaafar al-Nimeiry, quiso establecer la Sharia en el país. Esto provocó una fuerte reacción de los sudsudaneses que pedían autodeterminación, libertad de culto y mayor acceso a los recursos del país (Bayeh 2014: 288). Además, el gobierno de Jartum trató de alinear las políticas económicas del país a las exigencias del FMI; de este modo, se otorgarían las ayudas económicas para países “en vías de desarrollo”. Esto provocó “un empobrecimiento de la población y la retirada de los líderes del Sur de la Frente Popular de Liberación de Sudán (FPLS)” (Sosa 2004, en Freitas y Kuhlmann 2015: 159).

1.3. La independencia de Sudán del Sur 2011

Tras la independencia de Sudán del Sur en 2011, llegó al gobierno el presidente Salva Kiir, del grupo Nuer. En diciembre de 2013, Salva Kiir denunció públicamente un intento de golpe de estado por parte del vicepresidente del país Riek Machar; como respuesta, se sucedieron distintos disturbios violentos por el país (Blanchard 2014: 4). Escriben Bentrovato y Skårås (2023: 1043) a propósito de la violencia continuada en Sudán del Sur que “for most of its existence as an independent country, it has endured bitter, sectarianised civil war between government forces and rebel factions”. Estos autores ejemplifican lo que hemos mostrado anteriormente: la voluntad de independencia de Sudán del Sur respecto a su vecino del norte no ha finalizado con la guerra entre ambos bandos, sino que ha aumentado la violencia.

Se puede argumentar, como han hecho diferentes autores (Koos y Gutschke 2014: 2, Bayeh 2014: 292), que este conflicto - aparentemente por cuestiones de poder político- se encuadra en un movimiento de violencia étnica. Como exponen Koos y Gutschke (2014: 2), “President Salva Kiir is from the dominant ethnic group, Dinka constituting 36 percent of the population, whereas Vice President Riek

Machar is from the second largest ethnic group constituting 16% of the population”. Así pues, podríamos suponer que el conflicto de Sudán tiene un carácter étnico. No obstante, no podemos negar que actúan otros condicionantes, como pueden ser la injerencia de terceros países debido a recursos naturales.

Como exponen Freitas y Kulhmann (2015: 174), un enclave esencial en el conflicto de Sudán del Sur es el campo de petróleo de Heglig, situado al norte de Juba y que es uno de los campos de petróleo más importantes del país. Añaden posteriormente la necesidad vital de controlar este campo de petróleo; es por ello que Sudán del Sur se disputa con Sudán el control de este campo:

Heglig está localizado dentro de la disputada región de Abyei, cuyo territorio es cuna del Proyecto de Petróleo del Nilo Mayor, que comenzó en 1996 y actualmente es administrado por el Greater Oil Petroleum Operating Company (GNPOC en sus siglas en inglés), localizado en Sudán. Esta área es disputada tanto por Sudán como por el Sudán del Sur por ser un espacio rico en reservas petrolíferas (Freitas y Kulhmann , 2015, p.174)

Para el gobierno de Sudán del Sur, las exportaciones de petróleo que salen de Heglig representan el 98% del presupuesto del Estado. En contraposición, para Sudán la exportación de petróleo representa el 91% de los ingresos que tiene el país (Freitas y Kulhmann (2015: 174)). De aquí podemos inferir los intereses de Sudán por realizar una guerra de desgaste contra Sudán del Sur y por mantener sus conflictos internos.

2. EL CONFLICTO EN SUDÁN DEL SUR

Escribe Pendle (2017: 68) en su artículo acerca de una historia que le contó un anciano Haak Nuer:

In the past, the Dinka and Nuer used to meet. When they did, they would tell a story: ‘once there were two sisters called Nyarup (the girl of the forest) and Nyatoc (the girl of the swamp). Nyarup went to live in the sandy lands of the

forest, where trees were abundant. She was the mother of all the Dinka. Nyatoc went to the east to live in the swamp. Nyatoc was the mother of all of the Nuer'. When we met, we would tell each other that story and we would laugh. Yet, now, we no longer meet to tell the story. It is too dangerous now to walk across to the Dinkalands (Pendle, 2017: 68)

El anciano le cuenta a la autora este relato acerca de las antiguas relaciones sociales entre ambos grupos. Observamos, gracias a la memoria oral, cómo antiguamente estos dos grupos podrían haber sido uno sólo.

Southall (1976: 466) escribe en “Nuer and Dinka are people: Ecology, ethnicity and logical possibility” que tanto la cultura nuer y la cultura dinka como sus lenguas, respectivamente, son las más similares entre sí de todos los grupos étnicos en África. De este modo, y partiendo de la evidencia científica de las migraciones dentro del continente africano y la evolución de sus lenguas, se puede plantear la hipótesis de un ancestro común. Una vez planteada la distinción étnica entre los dos grupos, cabe preguntarse el porqué de esta violencia intergrupala. Para ello, vamos a revisar ciertas hipótesis que se han planteado para explicar este conflicto.

2.1. La hipótesis ecológica

Antes de ello, debemos recordar el ambiente en el que vivían ambos grupos; la cuenca de los ríos Bahr al-Jebal y Bahr al-Ghazal; del mismo modo, no debemos olvidar las estaciones de lluvia y las estaciones de sequía en el territorio donde viven estos dos grupos. Encontramos tres niveles de estratificación en las cuencas: el nivel superior nunca se inunda en la época de crecidas del río; es por eso que es el nivel donde encontramos los asentamientos y pastorean los rebaños. El nivel más bajo se inunda durante las estaciones de lluvia y tan solo puede usarse en la época de sequía como campo de pastoreo. El nivel medio es en este caso el más útil, ya que mantiene durante todo el año hierbas y plantas para el pastoreo, a la vez que se mantiene hidratado constantemente por los ríos y afluentes de alrededor (Southall 1976: 469).

De esta forma, las subidas de los afluentes llevarían a que las comunidades Dinka y Nuer de antaño tuvieran que competir por

terreno cultivable y terreno pastoril, respectivamente. Además, la presión demográfica en un territorio limitado llevaría al conflicto intergrupalo para el alimento.

No obstante, esta explicación nos parece excesivamente materialista y mecanicista. Esto es debido a que si bien estos grupos se separaron hace siglos, una competición tan violenta por el territorio sin la desaparición de uno de los dos grupos parece inverosímil. Asimismo, las comunidades Dinka y Nuer ya no sólo viven en la cuenca de estos dos ríos, sino que se distribuyen a lo largo y ancho del país. A esto habría que añadir la industrialización del país. Es por ello que la hipótesis ecológica explicaría, solamente, los conflictos entre ambos grupos en el ámbito rural.

Esta hipótesis la planteó Kelly (1985: 112) en su libro *The Nuer conquest: The structure and development of an expansionist system*. Este autor expone que el motivo por el cual los grupos Nuer se expanden por territorio Dinka se debe a la necesidad de los Nuer por conseguir un mayor número de ganado que los Dinka. No obstante, la antropóloga Hutchinson (1994: 647) criticó esta hipótesis en *Current Anthropology*. Esta autora le reprocha al antropólogo que sus argumentos principales se basan en presuposiciones que no se apoyan en evidencia suficiente; es por ello que sus argumentos resultan insuficientes y poco convincentes. Del mismo modo, le recrimina el uso libre de las estadísticas, sin presentar en ningún momento censos de ganado y otras estadísticas necesarias para llegar a tales conclusiones. Por último, sin desechar definitivamente la hipótesis ecológica, añadiría otros factores que podrían contribuir al conflicto.

2.2. La hipótesis de la estructura social

Otra hipótesis para comprender la conflictividad entre los grupos Dinka y Nuer la buscamos en la estructura de sus sociedades. Siguiendo a Lévi-Strauss (1970: 166) y Evans Pritchard (1940: 164), podemos considerar la sociedad Nuer como un grupo segmentario y dualista. Si aceptamos, a priori, que los grupos Dinka y Nuer constituían un sólo grupo en la antigüedad, podríamos aventurarnos a suponer que este sistema de organización social era la norma. Esta suposición no es descabellada porque, como explica Lévi-Strauss (1970: 166), "es conocida, en efecto, la extraordinaria dispersión de la organización

conocida generalmente con el nombre de sistema dualista”. Partiendo de la ahistoricidad propia del funcionalismo británico exhibido por Evans Pritchard, observemos la estructura de la sociedad Nuer para hacernos una idea de cómo hubiera sido el grupo primigenio. Escribe Evans Pritchard al respecto de la segmentaridad de los Nuer,

Cada segmento está segmentado, a su vez, y existe oposición entre sus partes. Los miembros de cada segmento se unen para la guerra contra los segmentos adyacentes del mismo orden y se unen con dichos segmentos adyacentes contra secciones mayores. Los propios nuer exponen claramente este principio estructural en la expresión de sus valores políticos. [...] Ese principio de segmentación y la oposición entre los segmentos se dan en todas las secciones de una tribu y se extienden -más allá de la tribu- a las relaciones entre las tribus, especialmente entre las tribus nuer más pequeñas, que se unen para hacer incursiones contra los dinka y se atacan con mayor facilidad y frecuencia que las tribus mayores al este del Nilo (Evans Pritchard 1940: 164-165)

Este principio se puede observar más claramente con el diagrama que presenta el autor justo después en su libro *Los Nuer*. Evans Pritchard aporta la explicación siguiente acerca de este sistema segmentario:

En el diagrama *superior* cuando Z^1 lucha contra Z^2 , ninguna otra sección participa. Cuando Z^1 lucha contra Y^1 , Z^1 y Z^2 se unen para formar Y^2 . Cuando Y^2 lucha contra X^1 , Y^1 y Y^2 se unen, cosa que hacen también X^1 y X^2 . Cuando X^1 lucha contra A, X^1 , X^2 , Y^1 y Y^2 se unen para formar B. Cuando A hace una incursión contra los dinka, A y B pueden unirse (Evans Pritchard 1940: 165)

Ante esta argumentación, McKinnon (2000: 56) critica duramente a Evans-Pritchard. Según McKinnon, el sistema de parentesco (profundamente relacionado con el sistema segmentario) que señala Evans Pritchard es indistinguible de las unidades territoriales y residenciales en todos los niveles segmentarios. A lo largo del artículo,

la autora recrimina a Evans Pritchard haberse equivocado, debido a la vida ajetreada de los Nuer. Además, añade que, a consecuencia de la confusión, habría inventado prácticamente el sistema de parentesco de los Nuer.

Partiendo de este sistema segmentario y dualista, el origen del conflicto Dinka-Nuer puede haber sido este sistema dualista. Un solo grupo repartido de forma dual (al estilo tiv o yanomami en Sudamérica) con derechos y deberes recíprocos mediante parentesco. Debido a la presión demográfica a causa del ambiente ecológico y a los conflictos latentes como producto del sistema de parentesco, es posible que se hayan producido diferentes fisiones entre los dos linajes hasta llegar al conflicto Dinka-Nuer, reproducido además a través de las narraciones orales.

Ante esta hipótesis argumentamos que el mero hecho de la abstracción ahistórica de las relaciones sociales es causa suficiente para rechazarla. No obstante, habría que puntualizar esta posición en el sentido de que la hipótesis de un grupo primigenio Dinka-Nuer que se hubiese separado debido a rivalidades ligadas al sistema segmentario de su tiempo, no parece fuera de lugar.

2.3. La hipótesis de las identidades instrumentalizadas

Para comprender esta hipótesis, tenemos que remontarnos a la época de la colonización inglesa de Sudán. En consonancia con ideas aparecidas en diversos trabajos (Hutchinson 2000: 10, Jok y Hutchinson 1999: 136, Abushouk 2010: 214, Pendle 2017: 68), observamos que las élites coloniales explotaron las diferencias étnicas para poder gobernar y explotar económicamente más fácilmente a la población. De este modo, las injerencias coloniales, la tribalización llevada a cabo por los antropólogos coloniales y la búsqueda del beneficio económico por parte de las empresas extranjeras establecidas en Sudán, tuvieron el efecto de exacerbar las diferencias que ya existían entre ambos grupos.

Una vez independizado Sudán del Imperio británico, la instrumentalización de la etnicidad siguió jugando un papel clave en las luchas políticas internas del país. En 2011, con Sudán del Sur independiente y con el descubrimiento de petróleo y diversas piedras preciosas, la injerencia de terceros países junto con las élites militares

y políticas llevaron a una exacerbación de las identidades grupales. Como explican Jok y Hutchinson,

Indeed, nearly everyone interviewed along the tense Nuer/Dinka borderlands lying along the Upper Nile/Bahr-el-Ghazal frontier ended his or her remarks with a call to end “this nasty war, which is not our war, but a war only educated people make us fight.” Pre-civil war confrontations between these two groups rarely lasted longer than a few days, at which point community leaders from both side would step in to resolve the conflict. In contrast, the volatile mixture of guns, politics, economics, and ethnicity favored by the reigning military intelligentsia created “a war that does not end” (Jok y Hutchinson 1999: 132)

Conviene subrayar el carácter militar de la instrumentalización de la identidad. Como exponen Jok y Hutchinson en su artículo, los conflictos finalizaban a los pocos días por distintas vías de resolución, como puede ser, por ejemplo, el matrimonio. Actualmente, con la exaltación de las identidades grupales se busca el conflicto continuo, cuya base son las diferencias intergrupales. De este modo, los terceros países que intervienen en el conflicto pueden beneficiarse de la situación económicamente.

CONCLUSIONES

En conclusión, hemos realizado un breve estudio respecto al conflicto Dinka-Nuer en Sudán del Sur. Es necesario reforzar una vez más la idea de tener siempre presente la dimensión histórica de los grupos humanos. En lo referente al objeto de estudio, hemos explicado brevemente tres hipótesis acerca de la génesis y el porqué de este conflicto.

La primera de ellas es la teoría ecológica. El conflicto entre ambos grupos estaría fomentado por la competición territorial y la presión demográfica sobre el territorio como consecuencia de las estaciones. Esta hipótesis no creo que sea un factor central en la explicación del problema. La segunda hipótesis que hemos tratado ha sido la hipótesis de estructura social. Esta teoría propondría que en el pasado, los grupos Dinka y Nuer constituyeron un solo grupo. Partiendo

de una perspectiva sincrónica, el establecimiento de dos grupos independientes habría sido consecuencia del sistema segmentario que presentan estos grupos actualmente. Hemos rechazado parcialmente esta teoría debido a que la proyección al pasado de estructuras sociales modernas es acientífica y presentista. Por último, señalado la teoría de las etnicidades instrumentalizadas. Conforme a esta teoría, el conflicto actual Dinka-Nuer tendría sus orígenes en la época colonial. Lo que esta teoría quiere subrayar es que las identidades étnicas de ambos grupos han sido reforzadas y distanciadas entre sí. En consecuencia, ambos grupos serían instrumentalizados a través de sus identidades para satisfacer los intereses de terceros a través del conflicto en el país.

Referencias bibliográficas

- Abushouk, A. I. (2010). The Anglo-Egyptian Sudan: From collaboration mechanism to party politics, 1898–1956. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 38, 2, 207–236.
- Allen, T. (2017). The purposes of land settlement in the Anglo-Egyptian Sudan, 1898–1914: Drawing paths through the weeds. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 45, 6, 894–922.
- Ayandele, E., Omer-Cooper, J. D., & Gavin, R. J. (1971). *The growth of African civilisation: The making of modern Africa: 2 The late nineteenth century to the present day*. Longman.
- Bayeh, E. (2014). Republic of South Sudan: From north-south to Nuer-Dinka conflict. *International Journal of Research*, 1, 11, 288–293.
- Bentrovato, D., & Skårås, M. (2023). Ruptured imaginings amid emerging nationhood: The unsettled narrative of “unity in resistance” in South Sudanese history textbooks. *Nations and Nationalism*, 29, 3, 1041–1056.
- Beswick, S. (2004). *Sudan’s blood memory: The legacy of war, ethnicity, and slavery in early South Sudan*, University of Rochester Press.

- Blanchard, L. P. (2013). The crisis in South Sudan. *Congressional Research Service*. Recuperado de <https://www.refworld.org/pdfid/52cff1494.pdf>.
- de Cózar. (2011, February 8). Sudán del Sur vota masivamente a favor de la secesión y será un país el 9 de julio. *El País*. <https://web.archive.org/web/20230205183654/https://elpais.com/diario/2011/02/08/internacional/1297119613850215.html>
- Emeh, C. A., Ubaku, K. C., & Anyikwa, C. N. (2015). Imperialism and economic underdevelopment in Africa: A study of Sudan. *International Journal of History and Philosophical Research*, 3, 1, 1–8.
- Evans-Pritchard, E. E. (1940). *The Nuer: A description of the modes of livelihood and political institutions of a Nilotic people*, Oxford, Oxford University Press.
- Evans-Pritchard, E. E. (1951). *Kinship and marriage among the Nuer*, Clarendon Press.
- Freitas, J. S., & Kuhlmann, P. R. (2015). La naturaleza de la disputa entre el Norte y el Sur y las implicaciones del Tratado General de Paz para el proceso de formación de Sur de Sudán. *Relaciones Internacionales*, 29, 153–178.
- Fundéu BBVA. (2011, 11 de julio). El gentilicio de Sudán del Sur es sur-sudanes y la capital es Yuba - Recomendaciones. *Fundéu BBVA*. Recuperado de <https://web.archive.org/web/20110715010140/http://www.fundeu.es/recomendaciones-S-el-gentilicio-de-sudan-del-sur-es-sursudanes-y-la-capital-es-yuba-1016.html>.
- Hutchinson, S. E. (2000). Nuer ethnicity militarized. *Anthropology Today*, 16, 3, 6–13.
- Johnson, D. H. (1982). Tribal boundaries and border wars: Nuer–Dinka relations in the Sobat and Zaraf valleys, c. 1860–1976. *The Journal of African History*, 23, 2, 183–203.
- Jok, J. M., & Hutchinson, S. E. (1999). Sudan's prolonged second civil war and the militarization of Nuer and Dinka ethnic identities. *African Studies Review*, 42, 2 125–145.
- Kelly, R. C. (1985). *The Nuer conquest: The structure and development of an expansionist system*, Ann Arbor, University of Michigan Press.

- Koos, C., & Gutschke, T. (2014). South Sudan’s newest war: When two old men divide a nation. *GIGA Focus International Edition English*, 2 (German Institute for Global and Area Studies (GIGA)).
- Lévi-Strauss, C. (1970). *Antropología estructural*, Barcelona, Editorial Paidós.
- McKinnon, S. (2000). Domestic exceptions: Evans-Pritchard and the creation of Nuer patrilineality and equality. *Cultural Anthropology*, 15, 1, 35–83.
- Nyaba, P. A. (1997). *Politics of liberation in South Sudan: An insider’s view*, Kampala, Fountain Publishers.
- Pendle, N. (2017). Contesting the militarization of the places where they met: The landscapes of the western Nuer and Dinka (South Sudan). *Journal of Eastern African Studies*, 11,1, 64–85. Recuperado de <https://doi.org/10.1080/17531055.2017.1285100>
- Sosa, R. (2004). Sudán, un conflicto sin fin. *Papeles de Cuestiones Internacionales*, 86, 125.
- Southall, A. (1976). Nuer and Dinka are people: Ecology, ethnicity and logical possibility. *Man*, 463–491.