

## Coordinación de estrategias Indo-Pacíficas entre China y Europa: una opción viable basada en el Derecho Internacional

**Jianing CHANG**

Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China (CUPL) (China)  
cjn001013@163.com

**Pan DENG**

Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China (CUPL) (China)  
pandeng@vip.sina.com

### RESUMEN

A pesar de que el término Indo-Pacífico como región se ha convertido rápidamente en un concepto popular de la política internacional y, como resultado, Estados Unidos, Japón, India, Australia, Corea del Sur y algunos países de Europa han lanzado sus propias estrategias Indo-Pacíficas, todavía existen grandes discrepancias en la percepción del alcance geográfico de la región. En consecuencia, la posición, el punto de partida y el enfoque de las estrategias lanzadas por cada país también son muy diferentes. El texto tiene como objetivo proporcionar una opción viable basada en el Derecho Internacional para coordinar las diferentes demandas de intereses de diversos actores y poner fin a la confrontación entre ellos.

El texto se dividirá en cuatro partes: en la primera, se examina cuáles son las diferencias en sus intereses en el territorio, combinando el punto de enfoque de sus estrategias y aprovechando su definición de la región. Basado en las teorías fundamentales de las relaciones internacionales y el orden internacional, y considerando los cambios y optimizaciones necesarias frente al mundo actual, esta parte pretende llegar a un consenso básico sobre qué tipo de orden regional o panregional se necesita en la región Indo-Pacífica. Sobre esta base, la segunda parte examinará las consideraciones de EEUU, la Unión Europea y la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental (ASEAN) a la hora de llevar a cabo sus estrategias basándose en la perspectiva china. Al final de esta parte, los autores concluirán con un análisis desde el punto de vista de China de cómo se debería reaccionar ante el creciente interés por la región Indo-Pacífica. En la tercera parte del trabajo, se tratará de volver a la perspectiva global para identificar los sesgos o desviaciones cognitivas desde diversos puntos de vista sobre la diplomacia de China con los países vecinos pacíficos; se hará mención especial a los de Europa en términos del mar meridional de China y el de China Continental y Taiwán.

El objetivo es que los países europeos coordinen su estrategia Indo-Pacífica con China con una comprensión apropiada de las intenciones chinas. En la última parte del trabajo, se propondrá sobre la base de las normas tradicionales del Derecho Internacional, los principios que deben seguir China y Europa para llevar a cabo sus respectivas estrategias en la región Indo-Pacífica de forma conjunta o con mutua consideración hacia la de la otra parte, con vistas a lograr el orden regional o panregional que se desprende de la primera parte del documento. El enfoque teórico-metodológico consiste en la introducción del análisis del interregionalismo. Se utiliza para investigar los vínculos e interacciones dinámicas entre dos o más regiones. Con el mismo enfoque, se entenderá mejor la lógica de comportamiento de diferentes actores y, gracias a ello, se favorecerá la realización del objetivo del trabajo y se planteará una opción con más viabilidad sobre la base de Derecho Internacional y un orden regional más equitativo, seguro e interconectado.

---

### PALABRAS CLAVE

Interregionalismo ; región Indo-Pacífica ; estrategia de comunicación ; China ; Unión Europea.

| **Recibido:** 15.03.2025 | **Aceptado:** 01.04.2025 | **DOI:** <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2025.59.008>

| **Formato de citación recomendado:** CHANG, Jianing y DENG, Pan (2025). "Coordinación de estrategias Indo-Pacíficas entre China y Europa: una opción viable basada en el Derecho Internacional", *Relaciones Internacionales*, nº 59, pp. 153-169.

## Coordination of Indo-Pacific strategies between China and Europe: a viable option based on international law

### EXTENDED ABSTRACT

In the Indo-Pacific strategies launched by global actors, symmetric and asymmetric inter-regional relations vary significantly. As a result of this strong asymmetry and various levels of asymmetry, different characteristics are present at the functional level in five dimensions, they're leverage, institution-building, rationalization, agenda-setting and identity strengthening. This results in China showing greater tolerance for the European option than for Washington's option. Despite the absence of a corresponding strategy, China still continues the tradition of treating the Indo-Pacific region as multiple sub-regions. Plans and interactions with regard to ASEAN can be seen in the general thinking and logic of China's behavior towards the Indo-Pacific region. Consequently, China and the EU share common interests on this issue and there is no fundamental conflict between them. The time is ripe for an updated statement of principles based on international law regarding the relevant concepts of regional governance.

This article aims to analyze how to coordinate different versions of Indo-Pacific strategies and propose a viable plan for the cooperation of different behavior bodies through four sections: 1) Comparison of geographic definitions and Indo-Pacific strategies of different countries or organizations; 2) Considerations of certain behavior bodies in pursuing their strategies based on the Chinese perspective and make a conclusion from China's point of view of how it should react to the growing interest in the Indo-Pacific region; 3) Identification of the cognitive biases and deviations from various points of view on the Chinese policies; 4) Achievement of the "regional" and "pan-regional" order on the basis of the traditional rules of International law to facilitate the Sino-EU coordination and cooperation in the Indo-Pacific region.

The shift from the concept of the Asia-Pacific to the Indo-Pacific has changed the definition of the geographical scope of the region, but what has remained unchanged is the scramble and competition among countries for geopolitical interests. With the shift in the strategic focus of various countries, they have concentrated more on the interests of the Indo-Pacific region. The European Union and China, as two important extra-territorial actors in the Indo-Pacific region, have demonstrated their respective interests in their Indo-Pacific policies: the EU and its specific member states have employed a form of geographical "blurred" treatment. While emphasizing values, they focus more on economic interests in the region. For instance, Germany's Indo-Pacific strategy, with its emphasis on multilateral cooperation, is concentrated in three areas: security, economy, and regional order.

In terms of regional order and multilateralism, Germany seeks to shape a "rules-based regional order" through partnerships, global authoritative mechanisms, and regional multilateral arrangements. France's Indo-Pacific strategy reflects a similar "inclusive" approach based on rules and shared interests, but at the same time, it does not shy away from seeking limited leadership in the region. China has yet to formulate its own Indo-Pacific strategy, and it is difficult to detect any signs of this Asian giant following up on this agenda. In the context where major actors have introduced their own systematic or non-systematic Indo-Pacific action plans, this has led to speculations about China's "strategic ambiguity" in the region. Consequently, by connecting China's specific, localized, and particular actions in the Indo-Pacific based on its intended strategy and logic for the region, various degrees of misunderstandings have emerged.

The innovation of the study lies in combining the research theory of interregionalism and the relevant principles of international law to provide more feasible solutions for the actors to strengthen cooperation and reconcile differences in the Indo-Pacific region.

The first group of theories —known as domestic and foreign perspective— focusing on comparative analyses from the internal and external perspectives of an actor to derive differences in the logic of thinking in the formulation and implementation of a particular policy or strategy, and through such comparisons to characterize the modes of action of the different actors in order to safeguard their own interests and to avoid conflict and confrontation.

The second group of theories —method of interregional analysis— focusing on the five functions of the research methodology to analyze how it works organically in the process of interaction and communication between actors within the Indo-Pacific region. Leverage refers to the dynamic equilibrium in the relationship between the key players in the maintenance of multilateral relations through inter-regional and trans-regional forums.

Institution-building refers to the contractual and formal institutions such as cooperation and dialogue accords and partnership agreements, as well as the "soft institutional" mechanisms of dialogue such as the regular summits, ministerial and senior officials' meetings and civil society forums among different actors. Rationalization refers to the fact that the interconnectivity among interregional actors can effectively simplify the overloaded agendas of redundant global multilateral forums and promote more effective policy implementation. Agenda-setting refers to the reduction of costs and resource savings that countries can achieve by setting their own agendas after rationalizing themselves. Identity strengthening, on the other hand, refers to the fact that interregionalism catalyzes wider and deeper regionalization, contributing to the creation and strengthening of regional collective identities.

The third group of theories —introduction of principles of international law— highlights the disordered nature of the competing interests of relevant actors in the Indo-Pacific domain, so there is an urgent need to balance the rivalries and even conflicts between states through the normative nature of international law. Cooperation or communication between actors in the Indo-Pacific region tends to be asymmetric due to realism and neo-liberalism, with varying degrees of imbalance resulting in actors not being able to be fully effective and to achieve the objectives of cooperation. The principles of international law have solved the problem and effectively clarified the misunderstandings caused by different countries' ideological differences with regard to different versions of the Indo-Pacific strategy.

When these theoretical frameworks are introduced into the study, it is not difficult to see that cooperation between different actors exhibits the characteristics of bloc politics and ideological confrontation. The contradictions and problems to be dealt with will be deconstructed into: how to seek the possibility of cooperation and development in the Indo-Pacific region between China and the European Union under the premise of complying with the principles of international law, to further promote the formation of a multi-polar pattern in the Indo-Pacific region, and to provide a stable and fair environment for the development of the relevant actors both inside and outside the region.

Finally, the article will propose five updated principles from the Chinese perspective and the tradition of international law. These principles are not only China's expectations for the development of and cooperation among political forces in the Indo-Pacific region, but also apply to any scenario in the world where relevant interregional actors deal with conflicts and deepen cooperation. These principles, on the one hand, demonstrate China's desire for a peaceful and stable Indo-Pacific environment and, on the other hand, show China's determination to oppose hegemonic politics and unequal and asymmetrical interregional relations.

---

**KEY WORDS**

Interregionalism ; Indo-Pacific region ; communication strategy ; China ; European Union.

## Introducción

En las estrategias Indo-Pacíficas lanzadas por los actores mundiales, las relaciones interregionales simétricas o asimétricas presentan variaciones significativamente diferentes. Como resultado de esta fuerte asimetría, de diversos niveles, se presentan características diferentes a nivel funcional de las cinco dimensiones, lo que se traduce en que China muestre una mayor tolerancia hacia la opción europea que hacia la de Washington, y China, a pesar de la ausencia de una estrategia correspondiente, continúe con la tradición de tratar la región Indo-Pacífica como múltiples subregiones. Los planes y las interacciones con respecto a la ASEAN pueden observarse en el pensamiento general y la lógica del comportamiento de China hacia la región. En consecuencia, China y la Unión Europea comparten intereses comunes en este tema y no existe ningún conflicto importante.

Se necesita notar que las diferentes versiones de estrategias Indo-Pacíficas varían dependiendo de la actualidad nacional y la demanda de intereses. Y justo por ello se produce el malentendido entre los relevantes actores, sin embargo, la competencia y confrontación entre ellos no son inconciliables, en vez de ello, la connotación de las diferentes estrategias se traducirá como un puente que entrelaza diferentes partes por la que se entenderá y conocerá la demanda de intereses de ellos, lo cual favorecerá la interconectividad basada en diferencia de ideología, nivel de desarrollo de la economía y régimen político.

El texto formulará una opción viable basada en el Derecho Internacional para resolver problemas prácticos entre actores asimétricos en la región Indo-Pacífica. Siendo dos significativos actores, China y la Unión Europea son contribuyentes para el desarrollo de multipolaridad de la región y también se mencionará cómo se va a activar lo máximo posible el vigor de la coordinación y cooperación entre los dos.

### 1. Intenciones estratégicas de los distintos actores regionales hacia la región Indo-Pacífica

Aunque el término "Indo-Pacífico" se ha convertido rápidamente en una palabra de moda en los últimos tiempos en la política internacional, y Estados Unidos, Japón, India, Australia, Corea del Sur (Kim, 2023) y que, no obstante, varios países europeos han lanzado sus propias versiones de una "estrategia" basada en la región, existe una amplia gama de diferencias entre los países respecto de las percepciones de su alcance geográfico. El posicionamiento, el punto de partida y el enfoque de las estrategias resultantes varían mucho de un país a otro.

La Unión Europea sitúa la región desde la costa oriental de África hasta las islas del Pacífico, pero hay desacuerdo entre sus estados miembros sobre los límites de esta área. Por ejemplo, Francia considera que esta región es la vasta zona desde Yibuti hasta la Polinesia Francesa, y abarca tres cuartas partes de su zona económica exclusiva marítima y más de 1,6 millones de ciudadanos. De este modo, Francia se considera un país de la región y está naturalmente cualificada para participar en los asuntos del Indo-Pacífico (Francia Diplomacia, 2021).

Los Países Bajos, por su parte, consideran que el Indo-Pacífico se extiende desde Pakistán hasta las islas del Pacífico, poniendo énfasis en su libertad de navegación marítima. Alemania considera que esta región se caracteriza por los océanos Índico y Pacífico. Estados Unidos de América la define como una extensión de su propia área de responsabilidad del Mando Indo-Pacífico (Mattis, 2018; Chen, 2019)<sup>1</sup>. Esta medida se basa en el concepto del gobierno japonés de una "región Indo-Pacífica abierta" y refleja la importancia que concede a China, que está intensificando sus actividades marítimas. La ASEAN la enmarca en las regiones de Asia-Pacífico y el Océano Índico. Japón, en su informe sobre la estrategia indo-pacífica Un Indo-Pacífico de Libertad y Prosperidad, define el ámbito geográfico del Indo-Pacífico como la mitad oriental del "Arco de Libertad y Prosperidad" (Taro, 2007), lo cual se refiere al alcance geográfico que comprende desde Asia sureste y Asia central hasta Europa central y Europa del Este, desea expresar sus opiniones y pensamientos sobre temas como la democracia, los derechos humanos, la paz y la libertad a través de una política exterior orientada a los valores.

Tras el final de la Guerra Fría, los lazos de Japón con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Unión Europea se han estrechado. La mayoría de los países implicados en este arco tienen antecedentes y un grado de desarrollo nacional similares a los de Japón, lo que facilita el reconocimiento entre ellos de una identidad. En particular, Japón ha identificado como extremadamente importantes en términos de suministro mundial de recursos naturales a países específicos del Sudeste Asiático como Camboya, Laos y Vietnam, así como de Asia Central y del Cáucaso, por ejemplo, Georgia y Azerbaiyán.

El "Arco de la Libertad y la Prosperidad" de Japón también tiene como objetivo apoyar el desarrollo de la libertad y la democracia, las economías del mercado, el Estado de Derecho y los derechos humanos en países que van desde el noreste de Asia hasta Asia Central, el Cáucaso, Europa Central y Oriental y los Estados bálticos. Se centra especialmente en estrechar las relaciones con países amigos que comparten puntos de vista e intereses comunes como Estados Unidos, Australia, India y los miembros de la Unión Europea y la OTAN, al tiempo que trabaja con estos aliados para ampliar el "Arco de Libertad y Prosperidad", caracterizado por vínculos transregionales. Teniendo en cuenta que la frecuencia y el alcance de sus interacciones con la India son mucho menores que con otros países importantes de la región Indo-Pacífica (Jaishankar, 2020), Japón ha tratado de consolidar sus intercambios con la India para mejorar su impacto en el "Arco de Libertad y Prosperidad"; en estos momentos trabaja en aumentar significativamente el número de sus oficinas y personal diplomático en el extranjero, como parte de sus esfuerzos por mejorar la eficacia de su diplomacia.

Australia, por su parte, define el ámbito geográfico del Indo-Pacífico como una amplia zona que se extiende desde el Océano Índico Oriental hasta el Océano Pacífico. Con el avance de la estrategia indo-pacífica de Estados Unidos, el papel de Australia en la política internacional está atrayendo cada vez más la atención de los académicos, especialmente en la comparación entre su relación con Estados Unidos y China. Australia es un aliado clave de Estados Unidos en la región Indo-Pacífica, mantiene estrechas relaciones comerciales con China y es una influyente potencia media en la región Indo-Pacífica, especialmente en el Pacífico Sur, y la evolución de su estrategia exterior tiene efectos indirectos importantes.

<sup>1</sup> Durante la administración Trump el secretario de Defensa anunció el miércoles el cambio de nombre del Comando del Pacífico de Estados Unidos que ahora pasa a llamarse Comando Indo-Pacífico (Cheng, 2019).

Aunque la relación de Australia con China ha experimentado ciertos altibajos, en general, al tiempo que mantenía la alianza con Estados Unidos, reforzaba su independencia política como potencia media y ha tratado de equilibrar sus intereses económicos y de seguridad, así como su ideología occidental y su identidad geográfica asiática (Xu, 2020). Australia ha acelerado aún más su integración en la economía asiática en el siglo XXI y ha mejorado su relación con China. En el actual entorno internacional, la preocupación de Australia en términos de defensa y seguridad se ha acentuado y, al mismo tiempo, le alarma un cambio en el orden internacional establecido (Li, 2024).

En resumen, el aumento del populismo y el aislacionismo de Estados Unidos y la continua determinación de China de reforzar la confianza en la carretera y la autoconfianza institucional, así como la intensificación de la confrontación estratégica entre ambas partes en la región Indo-Pacífica, traerán, indudablemente, incertidumbre al entorno regional en el que se encuentra Australia. Además, se ha visto arrastrada a la competición económica dentro de la región. Por un lado, el rápido crecimiento de la economía china y la presencia china en el comercio australiano han hecho que Australia sienta gradualmente el riesgo de una interdependencia asimétrica. Por otro lado, el auge del proteccionismo en Estados Unidos ha repercutido negativamente en la gran dependencia de Australia en el comercio internacional. Por ello, su estrategia indo-pacífica se centra principalmente en tres ámbitos: el de la seguridad, reforzando el vínculo con Estados Unidos y otros aliados; en el político, al abogar por un liderazgo pluralista con características multilaterales y ganarse el apoyo de los países de la región mediante una diplomacia moderada; y, en el económico, persiguiendo la diversificación de los objetivos comerciales y la transformación y mejora de la estructura comercial.

De esta manera, la divergencia de intereses y las disputas entre regiones y países en torno a la estrategia indo-pacífica han tenido su origen en las diferencias en cuanto a la definición de su ámbito geográfico. En conjunto, los países desarrollados o sus coaliciones regionales han extendido a menudo el alcance geográfico de la región Indo-Pacífica y han diseñado sus relaciones interregionales creando regiones asimétricas geográficamente más amplias.

Si se aplicara el método de investigación del interregionalismo para analizar las estrategias y acciones indo-pacíficas de cada país en la región, no sería difícil averiguar las vías de gobernanza que cada uno de ellos ha tomado para maximizar sus intereses a partir de las relaciones interregionales simétricas o asimétricas entre los distintos actores. La estrategia indo-pacífica de Berlín se centra en la cooperación multilateral en los ámbitos de seguridad, economía y orden regional, lo que se refleja en la configuración de un entorno seguro para los intereses "no relacionados con la seguridad", el compromiso con actividades comerciales diversificadas y justas, y la configuración activa de un "orden regional basado en normas".

La estrategia indo-pacífica de Francia representa la "inclusividad" basada en normas e intereses comunes, similar al programa de Alemania, pero al mismo tiempo no rehúye buscar su propio liderazgo limitado en la región, mientras que el programa de los Países Bajos se centra en la libertad de navegación y presta más atención a su libertad para expresar intereses regionales y sus pretensiones comerciales (Francia Diplomacia, 2021).

La estrategia indo-pacífica de Estados Unidos está “comprometida con la construcción de un Indo-Pacífico libre, abierto, interconectado, próspero, seguro y resistente” (Li, 2024), pero la esencia es movilizar una red de alianzas y asociaciones de seguridad dentro y fuera de la región para maximizar una cooperación que atienda a sus intenciones estratégicas en la región. Por ejemplo, enlistando las cuestiones de seguridad como la principal preocupación de su estrategia indo-pacífica, así como la cooperación en torno a las cadenas de suministro, las tecnologías críticas y emergentes, el desarrollo de infraestructuras, el comercio digital, la ciberseguridad y otros asuntos económicos que le preocupan.

El Diálogo Cuadrilateral de Seguridad (QUAD, sigla inglesa de *Quadilateral Security Dialogue*) es la plataforma central de la versión estadounidense de la estrategia indo-pacífica que abarca Estados Unidos, Japón, India y Australia (Liu, 2021; Pajon, 2021). De hecho, Estados Unidos ejerce una fuerte influencia en la política exterior de Japón y Australia. En los programas indo-pacíficos de estos dos últimos países no falta la convergencia y estrategia estadounidense. India, por su parte, tiene las mismas aspiraciones que Washington a la hora de equilibrar la creciente influencia de China, por lo que ambos países están dispuestos a profundizar en su cooperación en materia de seguridad militar, a la vez que la inversión económica estadounidense en la India también va en aumento. Con un peso cada vez mayor de Estados Unidos en el discurso del Indo-Pacífico, la política de la India se ha desplazado gradualmente hacia un propio desarrollo estable a largo plazo como principal objetivo, en lugar de limitarse a ser un vasallo de la competencia entre las grandes potencias.

Según el interregionalismo, las relaciones regionales asimétricas implican la construcción de alianzas en las que *los fuertes apoyan a los débiles y los débiles sirven a los fuertes*. Las partes más débiles suelen tener necesidad de garantías de seguridad, por lo que las relaciones regionales asimétricas implican a veces concesiones de soberanía a cambio de seguridad de desarrollo. En cambio, las relaciones entre actores simétricos se centran más en temas de desarrollo, como el intercambio comercial y económico. En otras palabras, la cooperación y la comunicación entre actores más cercanos tiende a ser más autónoma. En consecuencia, las políticas indo-pacíficas de los países en desarrollo suelen parecer más moderadas y progresistas, o incluso neutrales, con políticas de compromiso basadas en percepciones específicas y realidades estratégicas de sus propios países.

Para la ASEAN y sus estados miembros, su política indo-pacífica se inclina a favorecer “tres preservaciones”: la centralidad de la ASEAN, la de su voz regional y la de una dinámica regional abierta e integradora (Xinhua, 2021). La primera se centra en la necesidad de evitar dividirse, por lo que considera necesario, para darle impulso a su política, mejorar el actual orden regional consolidando y perfeccionando los mecanismos existentes. El segundo punto consiste en unificar el discurso, el cual define la región indo-pacífica como “Asia, el Pacífico y el Océano Índico”, para situarse en el centro de la región, porque ansía desempeñar el papel de guardián regional. El tercer punto radica en absorber las características de múltiples regiones que pueden distinguirse entre sí, como las culturas y los sistemas sociales, oponerse a la competencia exclusiva y abogar por concentrar una cooperación económica abierta y una gobernanza regional resistente.

En cuanto a los programas nacionales, Indonesia, como país importante en la ASEAN, pretende mejorar su estatus internacional y mantener la centralidad de la Asociación en la región a través de su propio programa Asia-Pacífico, pero insiste en salvaguardar sus propios intereses mediante la interconectividad con actores simétricos. Bangladesh, por su parte, como país regional con un menor nivel de progreso, ha desarrollado más su economía fortaleciendo la comunicación con los demás países regionales para conseguir su reconocimiento.

Resumiendo, el Indo-Pacífico ha sido considerado por diversas partes que están fuera de la región como una zona importante que puede ayudar a ampliar el Lebensraum (espacio vital, Ratzel, 1897) de sus propios países, y la estrategia indo-pacífica se ha convertido en una parte importante del despliegue estratégico de varias naciones. La política indo-pacífica planteada por diversas partes desde su perspectiva nacional dará lugar, inevitablemente, a diferentes demandas de intereses y juegos estratégicos en los ámbitos de la seguridad regional, la cooperación económica y el intercambio cultural. Si se dice que la paz sostenida, el desarrollo sostenible y resiliente, la prosperidad integradora, la transformación ecológica, la interconectividad y la comunicación son el "mayor común divisor" de los intereses estratégicos de los países de dentro y fuera de la región (ASEAN Secretariat, 2022), estas naciones no podrán evitar que se coordinen entre sí sus estrategias indo-pacíficas. La coordinación simétrica entre las grandes potencias de fuera de la región, así como la asimétrica entre los países de dentro, reviste de gran importancia.

## **2. Comparación entre las estrategias estadounidense y europea desde una perspectiva funcional**

Jürgen Rüländ (2001), quien sintetizó las principales escuelas de relaciones internacionales como el realismo, el neoliberalismo y el constructivismo, propuso que el interregionalismo tiene cinco funciones: controles y equilibrios, creación de instituciones, racionalización, establecimiento de agendas y refuerzo de identidad (p. 4). Desde la perspectiva de los académicos chinos, aunque también se hace hincapié, en cierta medida, en los valores a la hora de estructurar sus relaciones interregionales con los países del Indo-Pacífico, la Unión Europea está más preocupada por los intereses económicos en la región y muestra cierto grado de tolerancia hacia ella a diferencia de la versión estadounidense de la estrategia indo-pacífica (Li, 2023, p. 44).

Ante la intensificación de la competencia estratégica entre China y Estados Unidos, la Unión Europea espera equilibrar la relación entre las principales potencias regionales del Indo-Pacífico mediante la participación en la cooperación y la gobernanza de la región, aunque evita que el área sea dominada por alguna de ellas, lo cual constituye una atención importante con el lanzamiento de la estrategia indo-pacífica por parte de la Unión Europea (Parlamento Europeo, 2021). Washington, por su parte, considera a China como el oponente número uno que obstaculiza su estrategia global, y ve en la región Indo-Pacífica un contrapeso desde una perspectiva geopolítica. Su objetivo es utilizarla como punto de apoyo estratégico para su "dominio global" (Parameswaran, 2016; Meijer y Nina, 2015).

Tanto la Unión Europea como Estados Unidos han establecido canales de comunicación de distintas categorías con la región Indo-Pacífica, por lo que mantienen un estrecho contacto con sus socios de la zona. A pesar de la preeminencia Estados Unidos y la Unión Europea sobre los países en desarrollo de la región, esta última ha construido una plataforma de interacción que se centra en mitigar las asimetrías de poder y, por tanto, tiende a ser más igualitaria y estable (Parlamento Europeo, 2021). El enfoque estadounidense, en cambio, ha consistido en crear plataformas institucionales dominantes en un intento de perturbar y sustituir la agenda de cooperación que ya ha existido en la región. Por ejemplo, afirma apoyar la centralidad de la ASEAN, pero la excluye en su conjunto de su plataforma central QUAD.

El liderazgo de gobernanza mundial es un importante objetivo diplomático de la Unión Europea. Por ello, en términos de *creación de instituciones* y *racionalización*, concede gran importancia a la exportación de instituciones e ideas al Indo-Pacífico. La Unión Europea aún no ha establecido mecanismos institucionalizados de cooperación económica con sus socios del Indo-Pacífico, sino que trata de negociar y firmar acuerdos bilaterales de libre comercio con países concretos, caso por caso, logrando así la transición de la cooperación bilateral a la multilateral. Estados Unidos, por su parte, lidera los acuerdos económicos multilaterales intergubernamentales a través del IPEF (por sus siglas del inglés, *Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity*), que, aunque forma parte de la agenda económica, no está orientado al mercado ni al desarrollo, sino que tiene una clara orientación estratégica y sirve, principalmente, a los intereses económicos estadounidenses (Wei, 2022)<sup>2</sup>. Desde la perspectiva de la parte china, el alcance de la cooperación afecta exclusivamente a industrias estratégicas claves que influyen en la dirección de la competencia estratégica entre Estados Unidos y China, y también a algunos mecanismos institucionales exclusivos que están, claramente, dirigidos contra China.

Sintetizando el constructivismo, el interregionalismo sostiene que el diálogo interregional y transregional reforzará la identidad colectiva. En el marco de la estrategia indo-pacífica, la Unión Europea, en su conjunto, entabla un diálogo interregional y negociaciones en bloque con los países del Indo-Pacífico sobre una serie de temas como la lucha contra el cambio climático, la transformación ecológica, la gobernanza de los océanos, la gobernanza digital, entre otros aspectos, y desempeña un papel de liderazgo y coordinación en los mecanismos multilaterales. Los países del Indo-Pacífico han mejorado la base de su identidad mutua en este proceso de consultas. Estados Unidos, por su parte, ha encarnado una narrativa de objetivos políticos individuales en su compromiso bilateral o multilateral con los países del Indo-Pacífico. El *modus operandi* ha consistido, sobre todo, en definir las normas regionales en términos de normas nacionales, exigiendo a la otra parte que esté “en la mesa” o “en el menú” (Xinhua, 2024)<sup>3</sup>.

Un análisis más exhaustivo permitirá desarrollar una tesis completa para cada una de las funciones previamente descritas. El breve análisis anterior presenta un escenario interesante para los estudiosos de las relaciones internacionales de China y la Unión Europea, en el sentido de que, aunque China siga con su tradición de tratar el Océano Pacífico y el Océano

<sup>2</sup> En mayo de 2022, la administración Biden anunció el lanzamiento oficial del Marco Económico Indo-Pacífico para la Prosperidad. Consta de cuatro pilares: la economía conectada, la resiliente, la limpia y la equitativa (Jin, 2023).

<sup>3</sup> Abraham Blinken, el secretario de estado estadounidense, en una intervención en la Conferencia de Seguridad de Múnich, afirmó que “If you’re not at the table, you’re on the menu” (Xinhua, 2024).

Índico como objetos independientes sujeto a observación de su política exterior, el nuevo desarrollo de la situación internacional empieza a inspirar a otros actores importantes para que desarrollen gradualmente una perspectiva estratégica que se considere como un todo. China, para interactuar con los actores en su planificación de la política exterior, también necesita comprender sus intenciones estratégicas y coordinar e interrelacionarse con las políticas de la otra parte.

China considera a la Unión Europea una asociación estratégica integral, la considera un polo importante en el mundo, valora su papel e influencia en los asuntos regionales e internacionales y apoya firmemente su continuo proceso de integración. Los tres documentos políticos sobre la Unión Europea publicados por China en los últimos veinte años reflejan la continuidad estable de esta política<sup>4</sup>. En el contexto de la competencia entre Estados Unidos y China, mantener la comunicación y la confianza mutua con la Unión Europea es aún más importante para la diplomacia china. En lo que se refiere a la región Indo-Pacífica, la estrategia de la Unión Europea no tiene conflictos importantes con las políticas regionales de China, es decir, las posturas de los dos actores no son inconciliables. Comparte la misma voluntad y posición de autonomía estratégica, por lo tanto, no sería imposible que ambos actores realizaran ajustes y adaptaciones necesarias teniendo en cuenta las preocupaciones del otro y respetando sus estilos de proceder.

### **3. Agenda china tomando la ASEAN como muestra y los ecos adquiridos**

En realidad, China se ha convertido en una consideración importante en diferentes versiones de la estrategia indo-pacífica. Sin embargo, China no ha planteado su propia estrategia, y es difícil encontrar indicios de que la potencia asiática vaya a plantearla. Esto ha dado lugar a especulaciones sobre la ambigüedad estratégica de China en la región, lo que a su vez ha provocado diversos grados de malinterpretaciones al vincular las acciones parciales, específicas y concretas de China en el Indo-Pacífico, que parten de sus propias intenciones y lógica a la hora de formular una estrategia para la región. A grandes rasgos, se pueden resumir en cuatro.

En primer lugar, las ideas políticas y la forma de actuar de China en relación con Taiwán, una cuestión de intereses centrales, se relacionan con una actitud hacia la región en su conjunto. También se evalúa a partir de las normas internacionales que rigen las relaciones interestatales, y se argumenta que China desafiará el Derecho Internacional vigente.

En segundo lugar, las acciones individuales de China en la región del mar de la China Meridional y a lo largo de la frontera chino-india, basadas en reclamaciones de soberanía, se han identificado como un estilo de comportamiento hacia todos los países de la región, y algunas de las respuestas de China para atender las demandas de su pueblo, que han sido relativamente moderadas, se han interpretado como un desafío al orden regional (Cooper, 2020).

<sup>4</sup> El Gobierno chino ha formulado tres documentos políticos sobre la Unión Europea en 2003, 2014 y 2018. Entre ellos, el documento político sobre la organización formulado en 2018 afirmaba los progresos realizados por China y la Unión Europea.

En tercer lugar, sobre cuestiones de intereses colectivos de la subregión, que preocupan a todos los países del Indo-Pacífico, tales como los ámbitos territoriales, económicos y de seguridad, China se ha esforzado para tener en cuenta el bien de todas las partes en las plataformas de orden multilateral. Sin embargo, los esfuerzos se analizan bajo el presupuesto del realismo ofensivo, que sugiere que el aumento del discurso y del liderazgo de China en el área pretende provocar un impacto directo en los países afectados.

En cuarto lugar, se entienden los cambios en el estilo de la diplomacia china en los últimos años, que responden a una evolución en la situación del país, a las crecientes demandas del pueblo y las elevadas expectativas de la comunidad internacional, como un giro en la estrategia y política exterior del gigante asiático. Especialmente, en la forma en que se manejan los asuntos a nivel técnico y la respuesta ante las difamaciones malintencionadas y las provocaciones externas de carácter ofensivo.

En opinión del autor, la razón por la que no se ha lanzado la versión de Pekín de la estrategia puede deberse a su reticencia a responder a la de Estados Unidos, el cual toma la región como una herramienta para una feroz confrontación consigo mismo. Pero, la razón más inmediata y práctica es que China ha desarrollado una política a largo plazo que abarca la región en su propia lógica de política exterior. Solo en esta lógica, los responsables de la política exterior china consideran que los océanos Pacífico e Índico están separados<sup>5</sup>. Unido a su proximidad a la región, se hace aún más necesario perfeccionar una política exterior con una perspectiva subregional.

Con respecto a los países de la ASEAN, China siempre los ha considerado una prioridad en su diplomacia de vecindad desde la perspectiva de una comunidad de futuro compartido, y ha apoyado firmemente a la ASEAN para que desempeñe un papel más importante en la construcción de una arquitectura regional abierta e inclusiva. Desde 2013, China ha conformado en el foro sobre diplomacia de vecindad celebrado por primera vez desde la fundación de la Nueva China, el presidente Xi planteó el concepto de diplomacia de vecindad de "proximidad, sinceridad, beneficencia y tolerancia". La primera destaca los elementos emocionales de cercanía e intimidad; la segunda, por su parte, enfatiza el enfoque basado en la integridad de las relaciones entre países; la tercera encarna los principios de beneficio mutuo y reciprocidad que China mantiene desde hace tiempo y la última defiende la idea de tolerancia y apertura, haciendo hincapié en la apertura de la cooperación regional y la inclusividad del orden regional, la que abarca un amplio abanico de regiones, desde el subcontinente del sur de Asia hasta Filipinas. Más al sureste, mantiene un diálogo diplomático y estratégico regular con Australia y su relación con Nueva Zelanda ha estado a la vanguardia de las relaciones con los países occidentales. Además, China ha promovido una cooperación pragmática con los países insulares del Pacífico Sur, sin implicar ni apuntar a terceros países.

A pesar de las ventajas que la ASEAN supone para China en términos de proximidad geográfica, larga historia de cooperación y convergencia de identidades culturales, la política de China, teniendo en cuenta la centralidad de la ASEAN en la región hacia la misma, parece servir de referencia para analizar la lógica de tratamiento a los intereses estratégicos de China y

<sup>5</sup> Según los estudiosos de la principal corriente, el concepto de región del Indo-Pacífico deriva de los conceptos de región del Asia-Pacífico (*Asia-Pacific*) y región Pacífico Sur (*South Pacific*) propuestos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 1990 (Isamara y Pérez, 2024).

su estilo formal de aproximación a la región Indo-Pacífica. Al fin y al cabo, otros países de la región Indo-Pacífica comparten con los países de la ASEAN los mismos atributos que con China en términos de asimetría del poder, cuestiones prioritarias nacionales, complementariedad de ventajas económicas e integración de la cadena industrial y del mercado.

En julio de 1991 el entonces ministro de asuntos exteriores chino asistió a la 24ª Reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la Cumbre de la ASEAN<sup>6</sup>, que inició el proceso de diálogo China-ASEAN. En 1996 China se convirtió en socio de diálogo de pleno derecho de la ASEAN. En 1997, ambas partes establecieron la Asociación de Relaciones de Buena Vecindad y Confianza Mutua. En 2003 China estableció una asociación estratégica con la ASEAN y tomó la iniciativa de adherirse al Tratado de Amistad y Cooperación en el Sudeste Asiático como socio de diálogo de la ASEAN. En 2012 China tomó parte en la Asociación Económica Integral Regional celebrada por la ASEAN, su vigencia ha fortalecido el libre comercio e inversión de la región, las tarifas arancelarias de las partes involucradas se han abordado a gran escala. En 2021 China estableció una asociación estratégica integral con la ASEAN. En los últimos treinta años, China y la ASEAN han establecido un mecanismo completo de diálogo y cooperación que incluye a líderes, ministros y altos funcionarios, y han formulado cuatro planes de acción quinquenales de asociación estratégica.

En el ámbito económico y comercial, China es el principal socio comercial de la ASEAN desde 2009. La Zona de Libre Comercio China-ASEAN, lanzada en 2010, comprende once países y 1.900 millones de personas, y es la mayor entre países en desarrollo. China siempre ha apoyado firmemente la construcción de la comunidad de la ASEAN, su posición central en la arquitectura regional y que tenga mayor papel en los asuntos regionales e internacionales. Las relaciones China-ASEAN siempre han liderado la cooperación regional y se han convertido en un modelo para la región del Asia-Pacífico.

En cuanto a las funciones de creación de instituciones y racionalización, las relaciones interregionales de China con la ASEAN son compatibles con las diseñadas por la Unión Europea con la región Indo-Pacífica. En cuanto al establecimiento de la agenda, dado que la preeminencia de China sobre la ASEAN es mucho menos destacada que la de la Unión Europea, la relación bilateral en este ámbito tiende a ser una cuestión de negociación mutua, lo que aumenta el reconocimiento entre ambas partes en la interacción.

Por razones de historia y realidad, China tiene cuestiones territoriales sin resolver con algunos estados miembros. Sin embargo, consideran el mantenimiento de la buena vecindad, la amistad y la cooperación como el mayor interés común, y gestionan sus diferencias mediante consultas y una resolución gradual sobre la base de la igualdad y el respeto mutuo, de modo que no se afecten las relaciones bilaterales ni la estabilidad regional.

En el caso del Mar de China Meridional, por ejemplo, donde el conflicto es más evidente, China ha asegurado que sus reclamaciones se justifican sobre la base de una larga tradición histórica. Incluso después de que otros países presentaran reclamaciones, Pekín optó por resolver la cuestión mediante consultas y negociaciones, al tiempo que hacía valer sus propias reivindicaciones (Buszynski, 2012).

<sup>6</sup> La Reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la Cumbre de la ASEAN es la parte principal de la estructura organizativa de la ASEAN, pero las decisiones sobre los principales asuntos se toman en la Cumbre de la ASEAN.

La Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar de China Meridional (DOC, por sus siglas del inglés de *Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea*) se alcanzó gracias a los esfuerzos conjuntos de China y los países interesados, y ahora se está negociando el Código de Conducta de las Partes en el Mar de China Meridional (COC, por sus siglas del inglés de *Code of Conduct for Parties in the South China Sea*). El DOC estipula explícitamente que “los estados soberanos directamente interesados resolverán sus controversias territoriales y jurisdiccionales por medios pacíficos, mediante consultas y negociaciones amistosas, sin recurrir al uso o la amenaza del uso de la fuerza”.

“Las partes directamente interesadas se comprometen a resolver sus controversias territoriales y jurisdiccionales por medios pacíficos, sin recurrir a la fuerza ni a la amenaza de la fuerza, de conformidad con los principios universalmente reconocidos del Derecho Internacional, incluida la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, mediante consultas y negociaciones amistosas entre los estados soberanos directamente interesados” (Political Commitment, 04.11.2002).

La ASEAN, por su parte, generalmente ha evitado posicionarse como instrumento de confrontación con China. Sin embargo, comparte una amplia gama de intereses de seguridad marítima con actores fuera de la región (Katsumata, 2009). El objetivo fundamental consiste en impedir que el aumento del poder militar marítimo de China cree un factor negativo para la estabilidad regional, no importa si se trata de la construcción de un orden de seguridad marítima o del desarrollo de la cooperación en materia de seguridad.

Por otro lado, la estrategia indo-pacífica de la ASEAN continúa dominada por la mejora de la estabilidad y desarrollo de la economía regional. Las consideraciones realistas guiadas por los intereses se han convertido en la lógica de acción de estos actores. Toman a China como un factor positivo dadas las interacciones establecidas con el país y la sensación general de comodidad que han adquirido (Katsumata, 2009).

#### **4. Principios actualizados basados en la tradición de Derecho Internacional**

De hecho, la Unión Europea y sus estados miembros han tenido muy en cuenta los sentimientos de China a la hora de diseñar su propia estrategia indo-pacífica, y esta conclusión puede extraerse de su comportamiento. Tanto China como la Unión Europea son firmes partidarios de la multipolaridad y la globalización económica en el mundo, y comparten un amplio abanico de intereses comunes desde el Océano Índico hasta la región del Asia-Pacífico. No existe conflicto alguno entre sus respectivas políticas regionales. Desgraciadamente, China y la Unión Europea aún no han iniciado una comunicación estratégica sobre esta política regional. Cuando se refiera la región Indo-Pacífica hay que enmarcarla en la estrategia global de la “Comunidad global de destino compartido”. Asimismo, para los demás elementos mencionados en esta parte, sería oportuno mencionar las Iniciativas de Desarrollo Global, de Seguridad Global y de Civilización Global, como proyecciones globales de los principios que se están intentando realizar en Asia. Para lograr el “mayor divisor común” mencionado al final de la Parte I del texto, ambas partes deberían dirigir una voz común sobre este tema.

El interregionalismo define las relaciones entre grupos de estados como “de grupo a grupo”, “transregionalismo” y “de grupo a estado”, y sostiene que cuanto más floja es la agrupación, más difícil es adoptar arreglos institucionales estructurados (Zheng y Wang, 2023, p. 3).

Dado que la *Comunidad Indo-Pacífica* se encuentra todavía en la fase de identificación laxa y carece de un mecanismo de comunicación eficaz, el acoplamiento pragmático de las políticas de China y de la Unión Europea sólo puede partir de conceptos y principios. Se podría invitar a esa bilateralidad, o a un grupo de países de la región, a compartir sus voces e iniciar un diálogo sobre la gobernanza regional basado en los principios internacionales básicos, acordes con la tendencia de los tiempos.

Como se mencionó en párrafos anteriores, en la región Indo-Pacífica faltan instituciones eficaces y resistentes, por lo tanto, el contenido de las políticas de un determinado país no sería tan detallado como el de las políticas para otras regiones del mundo. Además de esa realidad regional, China todavía no ha publicado su estrategia indo-pacífica. Para resolver los problemas y controversias interregionales entre China y los países del Indo-Pacífico se necesita introducir los siguientes principios institucionales.

En primer lugar, adhesión al principio de igualdad soberana, la norma más importante que ha regido las relaciones interestatales durante siglos, además de ser el principio primordial común a todas las instituciones y organizaciones. En el caso del Indo-Pacífico, donde existen diferencias significativas en la escala de las economías, los niveles de desarrollo y los modos de gobernanza, cuando las naciones de fuera de la región gestionan sus relaciones bilaterales o multilaterales, la igualdad soberana debe reflejarse también cuando se salvaguarda el derecho de cada país a elegir independientemente su propia vía de desarrollo o cuando se respeta la práctica de cada uno para mejorar la vida de su población. Se debe promover la igualdad de derechos y oportunidades de los actores basada en la soberanía.

En segundo lugar, la adhesión al principio del Estado de Derecho. El cumplimiento de las normas es un requisito fundamental para mantener un orden jurídico internacional justo y razonable. Las relaciones y los intereses de los estados solo pueden conciliarse a través de instituciones y normas; no puede haber una excepción que se base en la ventaja de su fuerza y atente contra los derechos e intereses legítimos de otros estados en nombre del Estado de Derecho. Las obligaciones de los estados miembros de las Naciones Unidas en virtud de la Carta de las Naciones Unidas deben tener prioridad. Al mismo tiempo, es necesario respetar las normas de conducta entre las partes signatarias de la Carta, que se establecen mediante consultas y negociaciones amistosas sobre la base de la igualdad y el beneficio mutuo.

En tercer lugar, adhesión al principio de seguridad común. La Carta de las Naciones Unidas tiene como objetivo primordial "el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional". La seguridad debe ser universal en vez de que un país esté seguro mientras que otros no, y uno no debe sacrificar la seguridad de otros países para su propia seguridad supuestamente absoluta. En lo que respecta a las complejas cuestiones regionales latentes, las partes implicadas deben mantener la calma, aliviar las tensiones reforzando la confianza mutua y resolver las crisis por medios políticos. Los actores indirectos deben mantener moderación y responder con cautela, absteniéndose a emprender acciones que puedan agravar la situación.

En cuarto lugar, adhesión al principio de desarrollo conjunto. En la historia de los intercambios entre las economías desarrolladas y subdesarrolladas, no han faltado situaciones en las que algunos países se han enriquecido cada vez más mientras que otros han permanecido pobres y atrasados durante mucho tiempo, lo que ha dado lugar, en última instancia, a una

cooperación insostenible. El Indo-Pacífico es una región en la que se han reunido países en desarrollo que afrontan los graves retos del desarrollo y los déficits de gobernanza. Al disfrutar del "dividendo del Indo-Pacífico", todos los países deberían abandonar el viejo pensamiento de "uno gana, pero el otro pierde, el ganador se lo lleva todo" (Xi, 2015), y promover activamente el desarrollo común de otros países al tiempo que persiguen su propio desarrollo, para que los frutos puedan beneficiar a todos los pueblos de una manera mayor y mejor.

Al final, han de imperar la adhesión al principio del desarrollo sostenible. La región Indo-Pacífica incluye tanto a los países insulares del Pacífico que se enfrentan a mayores riesgos y desafíos en el ámbito del cambio climático, como a los países del sur y el sudeste de Asia que cuentan con recursos per cápita extremadamente limitados y se enfrentan generalmente al dilema del desarrollo y la conservación natural. Los actores externos deberían asumir más responsabilidad a la hora de abordar los retos medioambientales mundiales, de acuerdo con el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas, y, al mismo tiempo, proporcionar más apoyo a los países de la región en términos de financiación, tecnología y desarrollo de capacidades. Los países de la región también deberían fortalecerse para contribuir en mayor medida a hacer frente a los retos medioambientales mundiales reforzando la cooperación Sur-Sur.

## Conclusión

La región Indo-Pacífica se trata de una zona llena de riesgos y oportunidades; muy parecido a un campo de Shura en el que convergen competencias y cooperaciones de diferentes actores. La estrategia indo-pacífica de diferentes países y organizaciones se formula dependiendo de su situación nacional y regional, y reflejan, además de eso, la demanda de intereses y la preocupación por ser perjudicados en los graves enfrentamientos entre múltiples actores en esta región.

Se analiza en el texto la connotación de diferentes versiones de estrategias combinando el método de investigación del interregionalismo. Para la mayoría de los casos, se utiliza a la hora de comparar la relación entre actores asimétricos y simétricos, mejor dicho, se resume la lógica del tratamiento justo y equitativo entre actores simétricos para ayudar a resolver problemas que aparecen en el tratamiento de actores asimétricos. Lamentablemente, en la región Indo-Pacífica la mayoría de las relaciones tienden a ser asimétricas y, de este modo, se necesita la introducción de principios en virtud del Estado de Derecho para suavizar los conflictos y contradicciones.

Según el punto de vista del autor, es aconsejable movilizar todos los elementos positivos, incluidos el uso de los mecanismos existentes y las plataformas de diálogo multilateral, para promover aún más la interconectividad entre diferentes actores de dentro y fuera de la región. Además de eso, en cuanto a la división causada por el malentendido en materia de intereses nucleares, es recomendable recurrir a las soluciones no militares y no al uso de la fuerza.

El Indo-Pacífico es una región en la que ha existido una simbiosis de diferentes razas y pueblos, cuentan con disímiles oportunidades de desarrollo y niveles de bienestar. Justo por eso, se requiere el mutuo respeto en la comunicación y la cooperación entre diferentes actores y se necesita una visión equitativa y justa para evaluar diferentes versiones de estrategias indo-pacíficas.

## Referencias

- ASEAN Secretariat (2022). *Joint Vision Statement of The ASEAN-U. S. Special Summit*. Recuperado de: <https://asean.org/joint-vision-statement-of-the-asean-u-s-special-summit-2022/> (23.03.2024).
- Buszynski, L. (2012). The South China Sea: Oil, Maritime Claims, and U.S.–China Strategic Rivalry. *The Washington Quarterly*, 35 (2), 139-156.
- Chen, J. (2019). Proceso, Influencia y Porvenir de la Estrategia Indo-Pacífica de la Administración Trump. *Peace and Development*, 1, 1-23.
- Cooper, Z. (2020). The Future Indo-Pacific Order. *Security Challenges*, 16 (3), 5-9.
- Francia Diplomacia (2021). *Indopacífico: 9 preguntas para entender la estrategia de Francia en la región*. Recuperado de: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/asia/el-indo-pacifico-una-prioridad-para-francia/articulo/indopacifico-9-preguntas-para-entender-la-estrategia-de-francia-en-la-region> (02.03.2024).
- Ismara, R. y Pérez, M. (2024). Indo-Pacífico una narrativa dominante desde Occidente frente al posicionamiento chino: Relaciones Internacionales desde el enfoque decolonial. *Relaciones Internacionales*, 5, 83-102.
- Jaishankar, S. (2020). Review of *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, by S. Jaishankar. *Indian Foreign Affairs Journal*, 15 (1), 62-69.
- Jin, J. (2023). Regulación Política Doméstica de EE. UU. en la implementación del Marco Económico Indo-Pacífico. *Northeast Asia Forum*, 5, 115-125.
- Katsumata, H. (2009). *ASEAN's Cooperative Security Enterprise: Norms and Interests in the ASEAN Regional Forum*. Palgrave Macmillan.
- Kim, E. (2023). *Assessment of South Korea's New Indo-Pacific Strategy*. Recuperado de: <https://www.csis.org/analysis/assessment-south-koreas-new-indo-pacific-strategy> (23.03.2024).
- Koga, K. (2023). Institutional Dilemma: Quad and ASEAN in the Indo-Pacific. *Asian Perspective*, 47 (1), 27-48.
- Lí, Q. (2023). La Estrategia indo-pacífica de EE.UU. y Europa: diferencias de connotación, fuentes de motivación y límites de la cooperación. *Pacific Journal*, 31 (4), 34-46.
- Li, Y. (2024). Controles y equilibrios múltiples: la estrategia exterior de Australia en el cambiante panorama indo-pacífico. *Global Review*, 16 (2), 47-64.
- Liu, Q. (2021). *La visión indo-pacífica de la ASEAN: un difícil compromiso para mantener su centralidad*. Recuperado de: [http://www.xinhuanet.com/world/2021-11/21/c\\_1211455028.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2021-11/21/c_1211455028.htm) (03.03.2024).
- Meijer, H. y Hachigian, N. (2015). Debating China: The US-China Relationship in Ten Conversations. *China Perspectives*, 3, 63-64.
- Pajon, C. (2021). *Quad Plus and Indo-Pacific*. Routledge.
- Parameswaran, P. (2016). *America's New Maritime Security Initiative for Southeast Asia*. Recuperado de: <https://thediplomat.com/2016/04/americas-new-maritime-security-initiative-for-southeast-asia/> (15.02.2024).
- Parlamento Europeo (16.09.2021). *EC Joint Communication - EU strategy for cooperation in the Indo-Pacific*. Recuperado de: <https://www.europarl.europa.eu/delegations/en/ec-joint-communication-eu-strategy-for-c/product-details/20220608DPU33170> (03.03.2024).
- Political Commitment (04.11.2002). Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea. ASEAN Secretariat.
- Ratzel, F. (1897). *Politische Geographie*. R. Oldenbourg.
- Rüland, J. (2001). *ASEAN and the European Union: A Bumpy Interregional Relationship*. ZEI Discussion Papers.
- Taro, A. (marzo, 2007). Arc of Freedom and Prosperity. Trabajo presentado en *Occasion of the 20th Anniversary of the Founding of the Japan Forum on International Relations*, Tokio.
- Wei, Z. (2022). The Biden Administration's Indo-Pacific Strategy and its Impacts on Asia-Pacific Order. *East Asian Affairs*, 2 (2).
- Xi, J. (marzo, 2015). Hacia una comunidad de destino compartido: por un nuevo futuro asiático. Trabajo presentado en *Boao Forum for Asia Annual Conference*, Boao.

Xu, S. (2020). Hacia el desequilibrio: nuevas tendencias en la diplomacia equilibrada de Australia. *Pacific Journal*, 28 (8), 56-67.

Xinhua (2024). *AIGC dice la verdad | La "teoría del menú de la mesa" de Blinken revela la 'ley de la selva' de la política estadounidense*. Recuperado de: <http://www.news.cn/world/20240318/2e7374f77df94ed0b06aea3369a24e63/c.html> (03.03.2024)

Xinhua (2021). *"Previsión indo-pacífica de la ASEAN": Balance difícil de preservar la centralidad de sí misma*. Recuperado de: <http://world.people.com.cn/n1/2021/1121/c1002-32287780.html> (03.03.2024).

Zheng, C. y Wang, X. (2023). Objetivos funcionales y limitaciones de la estrategia indo-pacífica de la Unión Europea en el marco del interregionalismo. *South Asian Studies*, 1, 1-22.

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica, abierta y gratuita  
Editada por el Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Facultad de Derecho - Dpto. Ciencia Política y Relaciones Internacionales  
**Universidad Autónoma de Madrid** (España)  
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>  
ISSN 1699-3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [x.com/RRInternacional](https://x.com/RRInternacional)



FECYT-388/2024  
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6º convocatoria)  
Válido hasta: 24 de julio de 2025