

Del conflicto del Beagle a la Guerra de Malvinas: aportes para una perspectiva comparada de la cuestión austral (1978-1982)

Juan Manuel CISILINO

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
(Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas)
Universidad Nacional de La Plata (Argentina)
juanmanuelcisilino@gmail.com

RESUMEN

La *cuestión austral* articula una serie de disputas por el control de territorios insulares al sur del continente americano y forma parte de las históricas luchas por el dominio de las confluencias interoceánicas, en particular entre el Atlántico y el Pacífico. Por su ubicación estratégica, el Canal de Beagle y el archipiélago de las Malvinas y las islas Georgias y Sándwich del Sur, revisten una relevancia geopolítica que mantiene su vigencia en pleno siglo XXI. Asimismo, las pugnas por su control se vinculan con sus respectivas implicancias en los actuales reclamos antárticos.

Las disputas de soberanía de la Argentina con Chile por tres islas en el Canal de Beagle y con el Reino Unido de la Gran Bretaña por los archipiélagos del Atlántico Sur configuran querellas internacionales de larga duración. No obstante, una de sus particularidades en común radica en que fue durante la dictadura cívico-militar que gobernó la Argentina entre 1976 y 1983 cuando estos conflictos se desplegaron en el terreno militar: la discusión por el Beagle estuvo a punto de coagular en un enfrentamiento armado con Chile hacia fines de 1978 y la recuperación de las Islas Malvinas el 2 de abril de 1982 derivó en una guerra internacional cuando el Reino Unido se lanzó a reconquistar militarmente su enclave colonial.

En este artículo, abordamos un análisis comparativo de ambos conflictos, atendiendo a un conjunto de tres dimensiones: las implicancias geopolíticas y el contexto internacional de cada uno de ellos; la situación nacional argentina en términos políticos, económicos y sociales, incluyendo las disputas internas entre los distintos sectores del frente militar que encabezaba la dictadura y sus consecuencias en el desenvolvimiento militar de los conflictos; y las diversas actitudes sociales, intelectuales y políticas que se pusieron en juego ante cada uno de estos dos episodios.

Para ello, desde un enfoque sociohistórico y atendiendo a las contribuciones del campo de las Relaciones Internacionales, presentamos sucintamente las características principales de ambos conflictos en las dos primeras secciones y luego, en la tercera, desplegamos un conjunto de aportes para un análisis comparativo. El artículo se cierra con reflexiones finales que subrayan la potencialidad de la perspectiva comparada para el análisis de estos episodios. De ese modo, buscamos aportar a una mayor comprensión de las relaciones internacionales y conflictos entre la Argentina, Chile y el Reino Unido en torno a la disputa de la *cuestión austral*.

PALABRAS CLAVE

Cuestión Austral ; Conflicto del Beagle ; Guerra de Malvinas ; Atlántico Sur ; Dictadura cívico-militar argentina.

| **Recibido:** 26.08.2024 | **Aceptado:** 24.02.2025 | **DOI:** <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2025.59.005>

| **Formato de citación recomendado:** CISILINO, Juan Manuel (2025). "Del conflicto del Beagle a la Guerra de Malvinas: aportes para una perspectiva comparada de la cuestión austral (1978-1982)", *Relaciones Internacionales*, nº 59, pp. 88-106.

From the Beagle conflict to the Malvinas War: contributions for a comparative perspective of the southern question (1978-1982)

EXTENDED ABSTRACT

The *southern question* refers to the disputes over the control of island territories to the south of the American continent and is part of the historical struggles for dominance of interoceanic confluences, particularly between the Atlantic and the Pacific. Historically, there have been two sovereignty conflicts that have acquired relevance due to their strategic location and their implications for Antarctic claims: the Beagle Channel and the Malvinas archipelago and the Georgias and South Sandwich Islands.

The Beagle Channel is a maritime passage located at the southern tip of America, specifically south of the island of Tierra del Fuego, which connects the Atlantic and Pacific oceans. Together with the Strait of Magellan and the Drake Passage, this channel constitutes one of the strategic natural passages between both oceans. The sovereignty dispute over three islands (Lennox, Picton and Nueva) located between the eastern mouth of the Beagle and Cape Horn, and the possible projections of jurisdiction over the territorial sea from their coasts in the Atlantic Ocean —with their respective implications in the dispute over Antarctica— has formed one of the main points of discussion between Argentina and Chile regarding the delimitation of their borders in the southern seas.

For its part, the dispute over the Malvinas Islands, since the British usurpation in 1833, has had a significant impact on Argentina, especially throughout the 20th century when the historical claim of sovereignty became over time a *people's cause*, transversal to various political, intellectual, cultural and social currents. In that long journey, the "Malvinas cause" acquired greater notoriety, especially after its treatment since the beginning of the sixties within the United Nations Organization (UN), as a result of which its General Assembly approved, at the end of 1965, the famous resolution 2065/XX. In it, like the dispute over the Rock of Gibraltar, the Malvinas were framed as a case of colonialism as a "non-autonomous territory pending decolonization" and Argentina and the United Kingdom were urged to establish bilateral negotiations to resolve the sovereignty dispute, taking into account the recommendations of the UN Decolonization Committee and the "interests" of the population of the Malvinas Islands.

Both conflicts constitute long-lasting disputes and have affected Argentina's international relations with Chile and the United Kingdom. Likewise, due to their geopolitical relevance and their influence on the discussion on the Antarctic territories, they remain fully valid in the 21st century. Besides, one of the particularities that both conflicts share is that it was during the civil-military dictatorship that governed Argentina between 1976 and 1983 when they were deployed in the military field: the discussion over the Beagle was on the verge of becoming an armed conflict with Chile towards the end of 1978 and the recovery of the Malvinas Islands on April 2, 1982 led to an international war when the United Kingdom launched a military reconquest of its colonial enclave.

Both the diplomatic and military escalation through the Beagle and the recovery of the Malvinas, from the point of view of the dictatorship's intentions, had the objective of legitimizing the military regime and the Armed Forces as the representatives of the nation and the aspirations for sovereignty of Argentine society. However, each of these war episodes unfolded in a different political context. The Beagle conflict was promoted at a time when military power was strengthened based on its repressive policy but, at the same time, maintained strong tensions with the United States; the regime's intention was to give continuity to its project, after dismantling political, union and social organizations through *state terrorism*. The recovery of the Malvinas, for its part, was carried out in a scenario of internal legitimacy crisis, a product of the economic crisis and growing social and political resistance, along with greater alignment with the northern country at the international level.

The South Atlantic War, popularly known as the Malvinas War, faced Argentina against the United Kingdom, which had the support of the United States. This armed conflict had profound consequences and has become a controversial episode in recent Argentine history. This is because the historic demand for national sovereignty configured as a *people's cause* has been intertwined, for more than forty years, with an initiative of that dictatorship and with the consequences of the war in which the conflict led. In this complexity that permeates the event, and in its implications, its potential is condensed to understand symbolic, social and political disputes that shape representations of the Argentinian past, the construction of national identity and the sovereignty challenges of the present.

At the same time, this war acquired novel characteristics as a historical event: it was the only war conflict of the 20th century in which Argentina starred as one of the contending states; the initiative to recover the islands, after one hundred forty-nine years of British usurpation, aroused enormous popular support; civilian men participated in this war as conscript soldiers, mostly born between 1962 and 1963; and, although the dictatorship was already in crisis, the surrender in Malvinas was one of the factors that precipitated the democratic opening, until then denied by the military leadership. It should be noted that, from the political and social point of view, although both episodes mentioned found significant support, the fight in defense of sovereignty over the Malvinas Islands acquired enormous legitimacy as a result of its broad and transversal roots as a *national cause* and as a *people's cause* in Argentine society, despite the dictatorial context.

In this article, we address a comparative analysis of both conflicts, taking into account a set of dimensions: geopolitics and the international context of each of them; the Argentine national situation in political, economic and social terms, including the internal disputes between the different sectors of the military front that headed the dictatorship and its consequences in the military development of the conflicts; and the various social, intellectual and political attitudes that came into play in each of these two episodes.

To do this, from a sociohistorical approach and taking into account the contributions from the field of International Relations, we succinctly present the main characteristics of both conflicts in the first two sections and then, in the third, we display a set of contributions for a comparative analysis. The article closes with final reflections that highlight the potential of the comparative perspective for the analysis of these episodes. In this way, we seek to contribute to a greater understanding of the international relations and conflicts between Argentina, Chile and the United Kingdom around the dispute of the southern question.

KEY WORDS

Southern Question ; Beagle conflict ; Malvinas War ; South Atlantic ; Argentine civil-military dictatorship.

Introducción ¹

La *cuestión austral* articula una serie de disputas por el control de territorios insulares al sur del continente americano, que forman parte de las históricas luchas por el dominio de las confluencias interoceánicas, en particular entre el Atlántico y el Pacífico². Históricamente, los conflictos que adquirieron relevancia por su ubicación estratégica y por sus implicancias en los reclamos antárticos han sido fundamentalmente dos: la controversia por el control del Canal de Beagle entre la Argentina y Chile, y la disputa de soberanía entre el primero y el Reino Unido de la Gran Bretaña por los archipiélagos de las Islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur, en lo que se ha denominado en el terreno de los reclamos diplomáticos como *cuestión Malvinas*.

Ambos conflictos configuran querellas de larga duración y han atravesado las relaciones internacionales de la Argentina con Chile y con el Reino Unido, respectivamente. Asimismo, por su relevancia geopolítica y por su influencia en la discusión sobre los territorios antárticos mantienen una plena vigencia en el siglo XXI. Entre las particularidades que comparten ambas disputas, cabe destacar que fue durante la dictadura cívico-militar que gobernó la Argentina entre 1976 y 1983 cuando estas se desplegaron en el terreno militar: la discusión por el Beagle estuvo a punto de coagular en un enfrentamiento armado con Chile hacia fines de 1978 y la recuperación de las Islas Malvinas el 2 de abril de 1982 derivó en una guerra internacional cuando el Reino Unido se lanzó a reconquistar militarmente su enclave colonial.

En este artículo, abordamos un análisis comparativo de ambos acontecimientos, atendiendo a un conjunto de tres dimensiones articuladas: las implicancias geopolíticas y el contexto internacional de cada uno de ellos; la situación nacional argentina en términos políticos, económicos y sociales, incluyendo las disputas internas entre los distintos sectores del frente militar que encabezaba la dictadura y sus consecuencias en el desenvolvimiento militar de los conflictos; y las diversas actitudes sociales, intelectuales y políticas que se pusieron en juego ante cada uno de estos dos episodios.

Para ello, metodológicamente, nos valemos de un enfoque sociohistórico, focalizando en el análisis de la bibliografía académica disponible y atendiendo a las contribuciones en el campo de estudios de la historia reciente argentina, especialmente en relación con el abordaje sociocultural de la última dictadura cívico-militar y a las aproximaciones al conflicto del Beagle y a la Guerra de Malvinas. En particular, apelamos al método comparativo para el análisis articulado de ambos acontecimientos, atendiendo a las tres dimensiones señaladas y a sus implicancias en el campo de las Relaciones Internacionales.

¹ El presente artículo constituye una profundización de los resultados de investigación producidos por el autor en el marco de la Diplomatura Universitaria de *Estudios Avanzados en Historia de las Malvinas y Atlántico Sur: recursos naturales, disputas y conflictos* de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

² La categoría *cuestión austral* ha sido usualmente empleada para referirse exclusivamente a la controversia entre la Argentina y Chile por el Canal del Beagle (por ejemplo, Egea Lahore, 1980; Martínez Moreno, 1981). En nuestro caso, dentro de dicha categoría incluimos también la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido por las Malvinas y demás islas del Atlántico Sur, atendiendo también a sus implicancias en los reclamos superpuestos entre los tres países mencionados en torno a los territorios antárticos.

La estructura del artículo se divide en tres partes: primero, presentamos sucintamente una descripción preliminar del conflicto del Beagle y de la escalada diplomática y militar de 1978; luego, desarrollamos las características principales de la llamada *cuestión Malvinas* y de la Guerra del Atlántico Sur, también conocida como Guerra de Malvinas, hacia 1982; en la tercera parte, a partir de las dimensiones consignadas, desplegamos un conjunto de aportes para el análisis comparativo. El trabajo se cierra con reflexiones finales que subrayan la potencialidad de la perspectiva comparada para el análisis de estos episodios y sus implicancias. De ese modo, buscamos aportar a una mayor comprensión de las relaciones internacionales y conflictos entre la Argentina, Chile y el Reino Unido en torno a la estratégica disputa de la *cuestión austral*.

1. El conflicto del Beagle: antecedentes y escalada diplomática y militar en 1978

El Canal de Beagle es un paso marítimo ubicado en el extremo austral de América, específicamente al sur de la isla de Tierra del Fuego, que conecta los océanos Atlántico y Pacífico. Junto con el Estrecho de Magallanes y el Pasaje de Drake, este canal constituye uno de los estratégicos pasos naturales entre ambos océanos y en ello radica su principal relevancia geopolítica. La disputa de soberanía entre la Argentina y Chile giró en torno a tres islas (Lennox, Picton y Nueva) ubicadas entre la boca oriental del Beagle y el Cabo de Hornos. Estas favorecen el control del canal en tanto paso bioceánico y tienen implicancias en los reclamos de territorios antárticos de ambos países. Esto se debe a que la potestad chilena sobre las islas podría implicar derechos sobre el mar territorial y sus respectivas proyecciones de jurisdicción, a partir de lo cual Chile ha pretendido reclamar para sí una porción del sector antártico que la Argentina reivindica como propio desde 1904.

Por ese motivo, si bien ya desde comienzos del siglo XX se manifestaron controversias alrededor de las mencionadas islas, su relevancia adquirió un mayor volumen luego de la firma del Tratado Antártico en 1959, ya que la disputa por el sexto continente ha estado en el trasfondo de la discusión sobre el Beagle. Esta querrela configuró uno de los principales nudos de discusión entre la Argentina y Chile en torno a la delimitación de sus fronteras en los mares australes. Aquí no buscamos abordar esta controversia exhaustivamente; solo dejamos asentados algunos elementos claves para comprender la escalada bélica de 1978.

Cabe tener presente que, como producto de los procesos de independencia, se desarrollaron a lo largo del siglo XIX distintos conflictos limítrofes entre las nuevas naciones americanas. En aquel período, la incipiente Argentina tuvo controversias armadas con la mayoría de sus vecinos (por ejemplo, con Brasil entre 1825 y 1828; con la Confederación Peruano-Boliviana y con Uruguay durante las gobernaciones bonaerenses de Rosas; y contra Paraguay entre 1865 y 1870); la excepción fue con Chile (Lacoste, 2003). Si bien existieron fuertes tensiones por cuestiones limítrofes entre la Argentina y el país trasandino, estas se encausaron en un primer momento a través del Tratado de Límites con Chile de 1881 (Ley 1.116) y otros acuerdos posteriores que fueron complementarios a este como el Protocolo Adicional y Aclaratorio de 1893 (Ley 3.042).

No obstante, ambos países se habían embarcado en una carrera armamentista que los llevó a poseer, a comienzos del siglo XX, dos de las nueve flotas mejor pertrechadas del mundo y con un gran poder destructivo (Lacoste, 2003). Hacia 1902, se aliviaron las tensiones bilaterales gracias a la firma del Tratado de Equivalencia Naval, Paz y Amistad, también conocido como "Pactos de Mayo"; en estos acuerdos, se incluyó la posibilidad de recurrir a un arbitraje británico ante los casos de controversia en la demarcación de las líneas limítrofes entre ambos países, cuestión que ejercería un papel decisivo en el desencadenamiento de la escalada diplomática y militar por el Beagle hacia 1978.

Si bien no pueden recuperarse aquí todos los aspectos técnicos que se pusieron en juego en la controversia de soberanía por el conjunto de islas al sur del Canal de Beagle, cabe destacar que, a grandes rasgos, la discusión giró en relación con el trazado de límites al sur del paralelo 52° y en particular con la traza al sur del canal, producto de las disposiciones acordadas en los mencionados acuerdos de 1881 y 1893³.

Aunque en el mencionado tratado de 1881 y en la cartografía inmediatamente posterior la Argentina reconoció la soberanía chilena sobre las islas en disputa y el país vecino sostuvo tempranamente actos posesorios, hacia fines de siglo XIX y principios del XX, sectores políticos y militares argentinos comenzaron a reclamar la potestad sobre esos territorios insulares (Lacoste, 2004)⁴.

En concreto, la controversia sobre las islas al sur del Beagle ha pivotado en torno a la existencia y validez o no del llamado "principio bioceánico" ("Argentina en el Atlántico, Chile en el Pacífico") como criterio absoluto para la demarcación de límites fronterizos entre ambos países. Este principio proviene de una formulación presente en el Artículo 2 del Protocolo de 1893 (Ley 3.042), que dice:

"...la República Argentina conserva su dominio y soberanía sobre todo el territorio que se extiende al oriente del encadenamiento principal de los Andes, hasta las costas del Atlántico, como la República de Chile el territorio occidental hasta las costas del Pacífico; entendiéndose que, por las disposiciones de dicho Tratado, la soberanía de cada estado sobre el litoral respectivo es absoluta, de tal suerte que Chile no puede pretender punto alguno hacia el Atlántico, como la República Argentina no puede pretenderlo hacia el Pacífico".

A partir de dicha formulación, surgieron interpretaciones divergentes. Quienes reivindican la soberanía argentina sobre Lennox, Picton y Nueva, se han amparado en la aplicación de

³ El Artículo 1 del Tratado de 1881 (Ley 1.116) establecía que "La línea fronteriza correrá en esa extensión por las cumbres más elevadas" de la Cordillera de los Andes "que dividan las aguas y pasará por entre las vertientes que se desprenden a un lado y otro" (s/p). En su Artículo 3, sostenía que "En la Tierra del Fuego se trazará una línea que, partiendo del punto denominado Cabo del Espíritu Santo en la latitud cincuenta y dos grados cuarenta minutos, se prolongará hacia el Sur, coincidiendo con el meridiano occidental de Greenwich, sesenta y ocho grados treinta y cuatro minutos hasta tocar en el Canal Beagle. La Tierra del Fuego dividida de esta manera será Chilena en la parte occidental y Argentina en la parte oriental. En cuanto a las islas, pertenecerán a la República Argentina la isla de los Estados los islotes próximamente inmediatos a ésta y las demás islas que haya sobre el Atlántico al Oriente de la Tierra del Fuego y costas orientales de la Patagonia; y pertenecerán a Chile todas las islas al Sur del Canal Beagle hasta el Cabo de Hornos y las que haya al Occidente de la Tierra del Fuego". Si bien aquí queda claro que la Argentina reconocía como chilenas las islas al sur del Canal de Beagle, surgieron divergencias en torno a cómo determinar la orientación del canal: el tramo que corre paralelo entre la isla Navarino y Tierra del Fuego, en dirección Oeste-Este, puede continuar la misma dirección o hacer un ángulo recto, adoptando la dirección Norte-Sur, y seguir un curso paralelo a la costa de la isla Navarino, en cuyo caso las islas en disputa podrían ser considerados territorios insulares argentinos (Lacoste, 2004).

⁴ El propio representante argentino en la negociación del Tratado de 1881, Bernardo de Irigoyen (por entonces ministro de Relaciones Exteriores), había distribuido un mapa argentino con la nueva frontera acordada; en él, todas las islas al sur de Tierra del Fuego figuraban como chilenas. Además, Chile había circulado uno similar, sin que la Argentina emitiera protestas u objeciones (Lanús, 1984).

dicho principio, ya que las tres tienen costas bañadas por el océano Atlántico⁵. Por su parte, quienes reconocen la soberanía chilena sobre ellas han subrayado que la formulación del Protocolo de 1893 refiere específicamente a la demarcación de territorios en la parte continental, al norte del Estrecho de Magallanes y no al sur del Canal de Beagle⁶.

Si bien los acuerdos de 1902 habían evitado la guerra trasandina y habían establecido el mecanismo de arbitraje para la solución de cuestiones fronterizas, hacia 1904 el conflicto por el Beagle se agudizó a raíz del intento argentino por demostrar que el canal contornea la Isla Navarino, por lo cual las islas Lennox, Picton y Nueva quedarían al este del paso marítimo, mientras que Chile sostenía que se encontraban al sur del mismo (Escudé y Cisneros, 2000). Hacia 1915, se iniciaron protestas formales al respecto de la controversia por las tres islas en cuestión (Lacoste, 2004). A lo largo de distintos momentos del siglo XX, las negociaciones entre ambos países se frustraron sin alcanzar una solución de mutuo acuerdo. Luego de que los intentos de negociación bilateral a lo largo de los sesenta se vieron estancados, el 22 de julio de 1971, producto de las relaciones que establecieron el general Alejandro Lanusse (por entonces presidente de facto de la dictadura autoproclamada *Revolución Argentina*) y el presidente socialista de Chile Salvador Allende, se pactó someter la discusión sobre el Beagle al arbitraje internacional, enmarcado en los acuerdos de 1902 (Orso y Capeletti, 2015). Los pasos a seguir consistirían en que primero una Corte Arbitral debía emitir su fallo al respecto de la controversia y luego este sería entregado para su ratificación o rechazo a la corona británica. Esta, a su vez, sostenía una disputa de soberanía con la Argentina en torno a la *cuestión Malinas*, por lo cual el acuerdo recibió críticas en base a la atribuida parcialidad que ejercería el país del norte.

A comienzos de 1977, por unanimidad, la Corte Arbitral designada resolvió que la soberanía de las islas en disputa pertenecía a Chile y se dispuso una línea de demarcación en el canal que les aseguraba a ambos países la navegación y el acceso a sus puertos. A partir de su dictamen, la corona británica, en mayo de ese año, emitió el Laudo que, como era de esperar, avalaba la decisión. Chile, por su parte, lo aceptó inmediatamente, mientras que la dictadura de Videla demoró su respuesta. Se manifestaron tres grandes posiciones al interior del gobierno dictatorial: el Ejército y la Marina se expresaron resueltamente en contra; sectores de Cancillería sostuvieron la necesidad de rechazar los considerandos del Laudo pero aceptar sus aspectos positivos; y la Consejería Legal, que procuraba aceptar el fallo (Alles, 2011). Finalmente, se impusieron los sectores más intransigentes y el 25 de enero de 1978 la dictadura declaró nulo el Laudo, considerando que era inaceptable reconocerle al país trasandino una salida al océano Atlántico. A partir de esta situación, aunque la dictadura chilena manifestó su intención de continuar las negociaciones bilaterales, se agudizó una escalada diplomática y militar que derivaría en la realización de acciones de guerra entre septiembre y diciembre de aquel año (Melo, 1979).

⁵ Como exponentes de esta perspectiva, pueden mencionarse los influyentes trabajos del almirante Isaac Rojas (1972), de los generales Juan Guglielmelli (1980) y Osiris Villegas (1982) y del contraalmirante Jorge Fraga (1983). Estos abordajes dan cuenta de que la importancia asignada al conflicto por el Beagle, además de su instrumentación coyuntural por parte de la dictadura para darle continuidad a su proyecto militar, respondió a una concepción geopolítica basada en el nacionalismo territorialista, de fuerte arraigo en cuadros militares argentinos acerca de la defensa nacional de territorios en disputa (Di Renzo, 2020).

⁶ En esta línea se ubica el trabajo del abogado argentino Jaime Lipovetsky (1984). En sintonía con la mediación papal, esta perspectiva argüía que la solución del conflicto demandaba reconocer los derechos posesorios de Chile sobre las tres islas (avalados por una ocupación continua desde 1890) y, a la vez, aplicar el llamado "principio de costa seca" para reconocer la soberanía argentina sobre el mar territorial inmediato, asegurando de ese modo los reclamos de nuestro país sobre el territorio antártico (Lipovetsky, 1984).

Fue en este contexto que la dictadura argentina elaboró una estrategia destinada a invadir partes del territorio chileno a través del denominado Operativo Soberanía. El objetivo de esta operación militar sería forzar a la dictadura de Augusto Pinochet a negociar la cuestión del Beagle desde una posición de debilidad (Soprano, 2021). Ya en septiembre de 1978, tropas del ejército argentino pasaron el límite fronterizo y se encontraron con efectivos chilenos de Carabineros. En diciembre, mientras la tensión militar escalaba, ambos países desplegaron sus tropas en la frontera y el planificado ataque argentino estaba previsto para el día 22 de dicho mes. Ante la inminencia de una guerra, el Vaticano, con el recientemente consagrado como papa Juan Pablo II, ofreció oficialmente su mediación para resolver el conflicto por vía pacífica el 21 de diciembre, es decir, un día antes del llamado Operativo Soberanía. Esta intervención papal, sumada a las presiones de Estados Unidos por impedir el conflicto armado y a las divergencias internas en la cúpula militar de la dictadura, fueron claves para evitar que la Argentina y Chile se enfrentaran en una guerra. Con la firma del Acta de Montevideo en 1979, se reinició un proceso de negociaciones entre ambos países bajo la mediación papal hasta 1984 (Alles, 2011).

Finalmente, el litigio sobre el Beagle se resolvería, en lo fundamental, bajo el gobierno democrático de Raúl Alfonsín cuando se firmó con el gobierno chileno el Tratado de Paz y Amistad. Si bien este acuerdo buscó resolver todas las controversias marítimas entre la Argentina y Chile, al no incluir zonas antárticas ni marítimas más allá de las específicamente fijadas, Chile continuó desplegando sus pretensiones sobre espacios marítimos que se superponen con la demarcación de la plataforma continental argentina, generando un nuevo foco de disputa bilateral en la zona austral-antártica (Manzano Iturra, 2021)⁷.

2. Cuestión Malvinas y Guerra del Atlántico Sur (1982): principales características y claves de análisis⁸

El interés por las Islas Malvinas puede rastrearse al menos desde el siglo XVI en el contexto de la llamada “primera globalización”, pero fue hacia el siglo XVIII que aquel archipiélago y otros (Tristão da Cunha, las Sándwich del Sur, Santa Elena, Ascensión, la Isla de los Estados, etcétera) se constituyeron en eslabones fundamentales en la disputa por la hegemonía comercial y política a escala global (Barriera, 2022)⁹.

Esta relevancia geopolítica del Atlántico Sur continúa vigente en la actualidad bajo nuevas formas de disputas globales. Por esa razón, es fundamental articular nuestro análisis con aquel que concibe Malvinas como un *sistema*, es decir, como un “complejo estratégico” integrado por el archipiélago de las Islas Malvinas y por las Georgias del Sur y las Sándwich del Sur (siendo estas últimas dos parte de la llamada “convergencia antártica”); el Atlántico Sur occidental, en particular el mar argentino, incluyendo las zonas ocupadas por la usurpación británica; y el Territorio Antártico Argentino (incluyendo las Islas Orcadas y Shetland del Sur) (Caplan y Eissa, 2015).

⁷ De hecho, las legislaciones chilenas colisionan con la delimitación del límite exterior de la plataforma continental que la Argentina presentó ante la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR). Esta presentación, luego de ser avalada por el comité científico de la CONVEMAR, se convirtió en ley nacional en 2020. Ejemplo de estas pretensiones chilenas es el mapa que, a mediados de 2023, elaboró la Armada de ese país; en dicha cartografía, el país trasandino se adjudica alrededor de cinco mil kilómetros cuadrados de espacio marítimo que forma parte del territorio nacional argentino.

⁸ Con *cuestión Malvinas* nos referimos exclusivamente a la larga y aún irresuelta disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido en torno a las Islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur, y a los espacios marítimos correspondientes.

⁹ La importancia geopolítica de Malvinas se exacerbó hacia el siglo XVIII a partir del accionar británico en sus intentos por avanzar sobre dominios españoles en América. Esto derivó en una mayor gravitación de Buenos Aires en el esquema de poder hispánico (Martínez y Wasserman, 2021).

Así concebido, la principal importancia geopolítica del *sistema Malvinas* radica en su ubicación estratégica en el Atlántico Sur y en que permite el control del paso bioceánico (al encontrarse en un punto estratégico vinculado a rutas marítimas importantes entre los océanos Atlántico y Pacífico, así como entre América del Sur, África y Europa); forma parte de un dispositivo angloestadounidense para el control estratégico de las confluencias interoceánicas, junto con el *territorio británico de ultramar* conformado por el conjunto de islas Ascensión, Santa Elena y Tristán da Cunha entre América del Sur y África, y con la base militar estadounidense en la isla Diego García (perteneciente al archipiélago de Chagos ubicado en el centro del océano Índico); posee el complejo militar más importante de América Latina, con la amenaza que ello representa para la integridad territorial de la parte continental suramericana de la Argentina y para toda la región; habilita la proyección de poder británico hacia la Antártida, lo cual fortalece al Reino Unido en su pretensión de apropiarse de los territorios antárticos que le corresponden legítimamente a la Argentina y a Chile; y posee una gran cantidad de recursos naturales, principalmente ictícolas y potencialmente *hidrocarbúricos*, entre otros. En una palabra, el *sistema Malvinas, Antártida y Atlántico Sur* conforma un “todo geopolítico” (Caplan y Eissa, 2015), que revela las implicancias estratégicas que tiene este espacio, no solo para el Reino Unido y sus pretensiones de poder global, sino también para la región suramericana y para la perspectiva de una Argentina marítima, insular, austral y bicontinental.

Desde la violenta usurpación británica en 1833, la disputa por las Islas Malvinas ha tenido una significativa gravitación en la Argentina, especialmente a lo largo del siglo XX cuando la histórica reivindicación de soberanía se fue convirtiendo con el tiempo en una *causa popular*, transversal a diversas corrientes políticas, intelectuales, culturales y sociales (Guber, 2001; Lorenz, 2006; Tato y Dalla Fontana, 2020; Tato y Soprano, 2022). En ese largo recorrido, la *cuestión Malvinas* fue adquiriendo mayor notoriedad, especialmente a partir de su tratamiento desde comienzos de los sesenta en el seno de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), producto de lo cual su Asamblea General aprobó, a fines de 1965, la famosa Resolución 2065/XX. En ella, al igual que el diferendo en torno al peñón de Gibraltar en España, se encuadraba a Malvinas como un caso de colonialismo en tanto “territorio no autónomo pendiente de descolonización” y se instaba a la Argentina y al Reino Unido a establecer negociaciones bilaterales para resolver el diferendo de soberanía, atendiendo a lo recomendado por el Comité de Descolonización de la ONU y a los “intereses” de la población de las Islas Malvinas (Maffeo, 2002)¹⁰.

A comienzos de los setenta, la Argentina, bajo la dictadura de Lanusse, y el Reino Unido firmaron los llamados Acuerdos de Comunicaciones. Estos convenios, si bien habilitaron el congelamiento de la discusión sobre la soberanía del archipiélago, le permitieron a la Argentina la construcción de un aeropuerto con una pista de aterrizaje, la instalación de las Líneas Aéreas del Estado en Puerto *Stanley* (como lo llama el Reino Unido), se establecieron servicios aéreos y marítimos entre las islas y el continente, se abrió una dependencia de Yacimientos Petrolíferos Fiscales y, gracias a Gas del Estado, los habitantes de las islas tuvieron por primera vez acceso al gas natural (antes empleaban panes de turba para calefaccionarse) (Carassai, 2022).

¹⁰ Resulta valioso tener en cuenta las semejanzas y los cruces entre la *cuestión Malvinas* y la *cuestión Gibraltar*. Incluso se han analizado las construcciones en torno a estas cuestiones bajo el formato de *causas nacionales* asociadas a la consolidación de la idea de nación a partir de la recuperación de la integridad territorial perdida, en ambos casos, además, a manos del Reino Unido (Altieri, 2022).

Bajo el gobierno peronista (1973-1976), se esbozaron, con distinta intensidad, propuestas de condominio, de arriendo y de un posible ejercicio conjunto de jurisdicciones sobre los recursos naturales, pero finalmente no prosperaron porque en todas ellas el Reino Unido buscaba sortear la discusión sobre la soberanía, que exigía la resolución de Naciones Unidas, y rechazó las contrapropuestas de la Argentina. Finalmente, a comienzos de 1976, se produjo un conflicto diplomático entre ambos países a partir del buque oceanográfico que el Reino Unido, en el marco de la Misión Shackleton y sin autorización argentina, envió a las islas para evaluar e informar a Londres acerca de las riquezas naturales y las potencialidades económicas de las mismas con la perspectiva de garantizar en un futuro su *autosustentabilidad* (Maffeo, 2002).

Con las negociaciones bilaterales empantanadas y luego de seis años de una política represiva signada por el *terrorismo de estado* y de una política económica de perfil liberal, el intento de la dictadura cívico-militar por recuperar las Malvinas puede concebirse como la continuación de la lógica belicista que ya había puesto en juego en el conflicto con Chile cuatro años antes (Rodríguez, 2020). Esta operación se llevó a cabo en un contexto particular: en el marco de la crisis económica desatada en 1981 (que significó el colapso de la política del Ministro Alfredo Martínez de Hoz), se produjo en la presidencia de la Junta Militar el reemplazo de Roberto Viola por Leopoldo Galtieri a fines de ese año, producto de las contradicciones entre distintos sectores del frente militar. Esto implicó, por un lado, el desplazamiento de sectores considerados más abiertos al diálogo condicionado y a una posible salida negociada con los partidos políticos en favor del ala más intransigente y opuesta a la apertura electoral (Canelo, 2008). Por el otro, involucró el acuerdo para realizar el operativo en Malvinas, motorizado por la Armada bajo la conducción del almirante Jorge Anaya (Novaro y Palermo, 2003).

En el plano internacional, la asunción de Galtieri significó un mayor acercamiento a Estados Unidos, ya que bajo la gestión del demócrata James Carter la dictadura argentina había sido denunciada por violaciones a los derechos humanos; con la llegada del republicano Ronald Reagan al poder se inició una nueva etapa (Rapoport, 2000). De hecho, Galtieri, poco antes de reemplazar a Viola, había realizado una gira por Estados Unidos, que consolidó la colaboración de la Argentina en la represión en América Central, en particular con el apoyo a los contrarrevolucionarios nicaragüenses. Este estrechamiento de las relaciones y la colaboración de la dictadura argentina en el esquema estratégico estadounidense fomentaron el equívoco (también estimulado por sectores de la administración republicana) de que el país del norte respaldaría a la Argentina en una posible acción de recuperación de las Malvinas (Rapoport, 2000). Esto ha llevado a conjeturar la posibilidad de que el llamado conflicto del Atlántico Sur haya sido deliberadamente promovido por parte del Reino Unido, Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con el objetivo de establecer un dispositivo de defensa y de control militar en esa estratégica región (Bartolomé, 1996).

Desde el punto de vista social, por su parte, el hartazgo con la política represiva y económica se iba extendiendo a amplios sectores de la sociedad argentina, que iban conquistando espacios de movilización y asumiendo actitudes sociales de creciente resistencia, favoreciendo la posibilidad de la transición a la democracia (Franco, 2018). Uno de sus picos fue la masiva movilización (duramente reprimida) del 30 de marzo de 1982, convocada por la Confederación General del Trabajo (CGT), solo tres días antes de que se produjera la recuperación transitoria de Malvinas el 2 de abril (Alonso, 2018).

Si bien se trató de una iniciativa fundamentalmente de la Armada, la recuperación de Malvinas, desde el punto de vista de la Junta Militar, pretendió cimentar la legitimidad que el régimen, ya en crisis, había ido perdiendo. Para ello, buscó instrumentar una causa de soberanía con un profundo arraigo en nuestra sociedad. No obstante, reducir el conflicto bélico, y las actitudes sociales que suscitó al “manotazo de ahogado” de la dictadura obtura las interpretaciones, bajo el lente del absurdo, y dificulta la comprensión del fenómeno en toda su complejidad (Guber, 2001; Rodríguez, 2020). Si bien diversos trabajos con una gran amplitud de enfoques y registros han analizado distintas dimensiones de la Guerra del Atlántico Sur, a los fines de nuestro trabajo, cabe destacar algunas cuestiones distintivas de la misma. Por un lado, el carácter novedoso que adquirió dicha guerra como acontecimiento histórico: fue el único conflicto bélico del siglo XX que la Argentina protagonizó como uno de los estados contendientes; la iniciativa de la recuperación de las islas, tras ciento cuarenta y nueve años de usurpación británica, despertó un enorme apoyo popular; participaron en esta guerra varones civiles en condición de conscriptos, nacidos en su mayoría entre 1962 y 1963; y, si bien la dictadura ya se encontraba en crisis, la rendición en Malvinas fue uno de los factores que precipitó la apertura democrática, hasta entonces negada por las cúpulas militares (Guber, 2020)¹¹.

Por otro lado, cabe subrayar que la Guerra de Malvinas constituye un episodio intrincado, incómodo y controversial en el campo de estudios de la historia reciente argentina. Esto se debe a que una histórica reivindicación de soberanía nacional configurada como una *causa popular* se encuentra entrelazada, desde hace más de cuarenta años, con una iniciativa de la última dictadura cívico-militar, que desembocó finalmente en una guerra contra el Reino Unido al intentar este reconquistar su enclave colonial en la estratégica región del Atlántico Sur. En esta especie de *pinza* que atraviesa al acontecimiento, y en sus implicancias, se condensa su potencial para comprender disputas simbólicas, sociales y políticas que moldean las representaciones sobre la construcción del pasado, la identidad nacional y los desafíos del presente. De hecho, de acuerdo a cómo se articulan estas dimensiones, se han construido las lecturas y los discursos sobre Malvinas, tanto los dominantes como los subalternos (Guber, 2022). Estas disputas por el sentido de las representaciones sobre Malvinas y sobre la guerra de 1982 han atravesado debates académicos, políticos y sociales a lo largo de los años de la posguerra.

3. Aportes para una perspectiva comparada

Como sugerimos antes, tanto la escalada por el Beagle como la recuperación de Malvinas, desde el punto de vista de las intenciones de la dictadura, tuvieron como objetivo legitimar al régimen militar y a las fuerzas armadas como las representantes de la nación y de las aspiraciones sociales de soberanía. No obstante, cada uno de esos episodios bélicos se llevó a cabo en un contexto político diferente.

En 1978, la dictadura encabezada por Videla se encontraba en su mejor momento. La política represiva había cumplido lo esencial de su objetivo a través del secuestro, tortura y desaparición de personas, apuntando contra diversas formas de militancia social y política. En líneas generales, la dictadura golpeó a la mayoría de las organizaciones

¹¹ Para un análisis sociológico acerca del desenvolvimiento del conflicto bélico y sus características, ver Bonavena y Nievas, 2012. Para una problematización de algunas ideas-fuerza sobre la guerra en la Argentina a partir de las visiones de altos mandos militares británicos, ver Cisilino et al., 2020.

políticas, al movimiento estudiantil y, fundamentalmente, a vastos sectores de la clase trabajadora: la represión en fábricas y la persecución sindical, con gremios intervenidos y dirigentes y delegados encarcelados o desaparecidos, se sumaron a la drástica disminución de la participación de los trabajadores en el ingreso nacional, al desmantelamiento de la legislación laboral que se había conquistado, a las políticas de desindustrialización nacional y al endeudamiento externo con fuga de capitales¹². Este conjunto de factores formó parte de la política económica pragmática orientada por principios liberales (Alonso, 2009) que impuso un nuevo patrón de acumulación de capital basado en la valorización financiera (Basualdo, 2013). Asimismo, el triunfo argentino en el Mundial de Fútbol buscó ser instrumentado por la dictadura para *lavar* su imagen tanto en el plano interno como en el exterior.

En este contexto, los sectores militares partidarios de una convergencia condicionada con los civiles comenzaron a preparar la transición con la asunción de Viola como Jefe del Ejército, colocándose como reemplazo de Videla. Esto generó resistencias en la Armada por parte del Almirante Emilio Massera, que tenía un proyecto político propio y disputaba la dirección de la Junta Militar, así como por parte de sectores más intransigentes del Ejército como los representados por Carlos Suárez Mason, Luciano Menéndez y Leopoldo Galtieri.

La propia naturaleza del régimen militar, especialmente para estos últimos sectores, requería reemplazar la *guerra sucia* contra la llamada *subversión* por una *guerra limpia* en defensa de la soberanía nacional, con el objetivo de legitimar su continuidad en el poder; fue en ese contexto en el que se desplegó la iniciativa bélica contra Chile por el Canal de Beagle. De hecho, desde el punto de vista interno, esta debe concebirse como parte de la feroz competencia interna dentro de la Junta Militar: para los “duros”, la alternativa bélica contra la dictadura de Pinochet por el Beagle constituía una vía para presionar sobre Videla y Viola, disputar el liderazgo y revitalizar al autoproclamado Proceso de Reorganización Nacional (Novaro y Palermo, 2003)¹³.

Frente a la escalada diplomática y las tensiones con Chile, en el seno del Ejército, Menéndez y Suárez Mason eran partidarios de la guerra; el por entonces jefe de la Armada, el almirante Armando Lambruschini, alineado con Massera, acompañó esa postura y se mantuvo intransigente; y la Fuerza Aérea, por su parte, sostuvo una posición intermedia (Novaro y Palermo, 2003). Videla, originalmente, se había manifestado en contra de la vía militar; luego su posición se había vuelto vacilante producto de las presiones. Finalmente, a partir de la mediación papal, se volcó para evitar la confrontación bélica y fue respaldado por Viola, que cambió su posición y respaldó a Videla. Hacia diciembre de 1978, la determinación de un “Día D, Hora H” para la invasión a territorio chileno, las acciones realizadas por el Operativo Soberanía y la movilización de la flota de mar dan cuenta de que la guerra estuvo a punto de desatarse y se evitó a último momento gracias a la intervención del Vaticano. También debe ponderarse en ello el rol de los Estados Unidos (Villar, 2014).

¹² Para un abordaje integral del autodenominado *Proceso de Reorganización Nacional*, atendiendo a sus dinámicas regionales, sociales, políticas, económicas y culturales, ver Águila, 2023.

¹³ Asimismo, esta interna en torno a la posibilidad de la guerra con Chile se manifestó en el plano económico, ya que el Ministro de Economía Martínez de Hoz se oponía a aumentar el gasto militar.

La Guerra del Atlántico Sur, por el contrario, se desarrolló en un contexto muy diferente. Hacia comienzos de 1982, la política económica de Martínez de Hoz y sus sucesores había entrado en crisis y la legitimidad de la dictadura se veía fuertemente jaqueada por las crecientes actitudes de resistencia que manifestaban los sindicatos, los organismos de derechos humanos, las distintas fuerzas políticas opositoras y amplios sectores sociales. Como se ha planteado, mientras que en el conflicto por el Beagle los sectores belicistas apostaban a la disputa por la hegemonía al interior del régimen, en el caso de Malvinas se buscó sortear la crisis del mismo y así fue como “los duros” del Ejército y de la Armada pudieron unificar, precariamente, al frente militar de la dictadura por última vez (Novaro y Palermo, 2003). Por ello, con la rendición del 14 de junio de 1982 y luego de una negligente conducción política y militar del conflicto, la dictadura se vio obligada a convocar a elecciones y a preparar su retirada. También cabe señalar que, a diferencia de la tensión por el Beagle, que había sido promovida por sectores del Ejército y respaldada por la Marina, la recuperación de Malvinas fue impulsada inicialmente por la Armada. Como hemos señalado, además, formó parte de los acuerdos para que esta respaldara a Galtieri como reemplazo de Viola a fines de 1981.

Al respecto de la dimensión internacional, cabe destacar que ambos episodios bélicos revistieron características disímiles. El conflicto por el Beagle implicó el enfrentamiento entre dos países hermanos de América del Sur, gobernados por dictaduras que formaban parte del dispositivo de represión regional conocido como Plan Cóndor, el cual implicaba la coordinación de las fuerzas armadas de distintos países bajo la supervisión de los Estados Unidos. Esta superpotencia, en el marco de su estrategia en la Guerra Fría, se proponía recuperar el control de su *patio trasero* en disputa con la otra superpotencia de la época, la Unión Soviética. En ese marco, el apoyo de Estados Unidos al golpe de estado del general Pinochet contra Salvador Allende había sido explícito y fue fundamental en su rol de proteger a la dictadura chilena de cualquier condena internacional por su política represiva. De hecho, como ya hemos señalado, el papel de los Estados Unidos en evitar la guerra fue clave, ya que fue el principal actor que propició la intervención del Vaticano (Villar, 2014). Con respecto a la Argentina, por el contrario, el país del norte demostró una significativa doble vara: luego de un primer momento en el que la embajada favoreció el golpe contra el gobierno peronista, se inició un período de fuertes divergencias bajo la gestión de James Carter, que tuvo una fuerte ofensiva contra la dictadura argentina por sus violaciones a los derechos humanos (Rapoport, 2000).

Por lo tanto, el conflicto del Beagle se desarrolló, por un lado, cuando el Reino Unido había jugado abiertamente a favor de Chile con el Laudo Arbitral y Estados Unidos era el principal sostén del país trasandino cuando este se encontraba aislado, desde el punto de vista internacional, por las numerosas denuncias contra su política represiva. Por el otro, se desplegó en un contexto en el que la relación bilateral entre la Argentina y el país del norte era tensa, fundamentalmente por la cuestión de los derechos humanos. Esto formó parte de los cálculos de la Junta Militar; en palabras de Videla:

“Estados Unidos no iba a permitir que le armáramos bochinche en su patio trasero: iba a intervenir y los platos rotos los íbamos a pagar nosotros por haber sido los invasores. Nuestra única esperanza era un éxito rápido, antes de la intervención de Estados Unidos” (Reato, 2012, pp. 2977-2984).

Al borde del desencadenamiento de la guerra contra Chile, estos alineamientos internacionales preocuparon a sectores “duros” de las fuerzas armadas, que temieron que fuera la Unión Soviética el apoyo de la Argentina en un enfrentamiento con la dictadura de Pinochet respaldada por Estados Unidos y el Reino Unido (Lipovetsky, 1984). Por su parte, la acción de recuperación de la soberanía sobre Malvinas el 2 de abril de 1982 se llevó a cabo en una situación diferente: con la llegada de Galtieri al poder, se produjo un realineamiento más intenso con el gobierno de Estados Unidos, ahora bajo la administración de Ronald Reagan, ya que el general argentino era un fervoroso partidario del acercamiento incondicional e irrestricto con el país del norte. Un año después, el propio dictador se definía como un “niño mimado de los norteamericanos” (Yofre, 2011, p. 8102) que se había visto envuelto en una guerra contra la OTAN, cuando Estados Unidos respaldó al Reino Unido en flagrante contradicción con la esperanza de neutralidad que había tenido la dictadura cuando decidió la operación del 2 de abril.

Desde el punto de vista militar, la dictadura había previsto que tanto la ofensiva sobre Chile en 1978 como la recuperación de las Malvinas en 1982 serían acciones rápidas y de corta duración. En el caso del Beagle, el plan pretendía una operación “rápida y violenta” que le permitiera a la Argentina el control sobre territorios chilenos desde los primeros días y desde esa posición de fuerza obligar a Chile a negociar y a aceptar las condiciones de la Junta Militar (Soprano, 2021). Entre sus supuestos, la dictadura de Videla consideraba que Chile se iba a rendir a los pocos días e iba a aceptar los reclamos argentinos a cambio del repliegue de tropas producto de la ofensiva de nuestro país (Soprano, 2021). También se consideró posible la intervención de Naciones Unidas y, en caso de que el conflicto escalara, se evaluó la posibilidad de forjar una alianza regional contra Chile con Perú y Bolivia. Según Videla, los “halcones” o “duros” eran los sectores más convencidos de una victoria rápida, mientras que él habría evaluado que había paridad entre ambos países en relación con la Fuerza Aérea y la Armada (no así en el caso del Ejército) y que Chile había tenido tiempo para organizar la defensa, fortificando todos los pasos de la Cordillera (Reato, 2012).

También en el caso de Malvinas el plan de la dictadura preveía una rápida ocupación de las islas, de modo incruenta para las fuerzas británicas, para negociar desde esa posición de fuerza con Inglaterra y bajo un posible arbitraje estadounidense. Este plan de “ocupar para negociar” no preveía la posibilidad de desencadenar una guerra, ya que partía de dos supuestos que se demostrarían trágicamente falsos: Estados Unidos asumiría una posición neutral y Gran Bretaña no respondería militarmente ante la acción de la Argentina (Rodríguez, 2020). Esta valoración estuvo en el trasfondo de los problemas, limitaciones y errores cometidos por la Junta Militar, tal como subraya el llamado Informe Rattenbach (CAERCAS, 1983), y explica buena parte de la improvisación y negligencia que caracterizó a la conducción política y militar del conflicto por parte de la dictadura. Asimismo, la preocupación por un posible aprovechamiento de la guerra entre la Argentina y el Reino Unido para invadir nuestro territorio y conquistar posiciones por parte del país trasandino influyó en las decisiones militares de la Junta, que incluso mantuvo a gran parte de sus tropas aclimatadas apostadas en la frontera con Chile y por esa razón a Malvinas fueron centralmente unidades de la provincia de Buenos Aires y del norte y del litoral del país.

Ambos episodios atravesaron a la opinión pública y suscitaron actitudes sociales diferentes. En el contexto de la tensión por el Canal de Beagle, la dictadura impulsó una intensa campaña de propaganda que buscaba inscribir el conflicto como un justo reclamo de soberanía frente a un país con aspiraciones históricamente expansionistas. En ese marco, cumplió un rol importante la Academia Nacional de Historia, cuyos miembros impulsaron el rechazo al Laudo Arbitral de 1977 y difundieron una imagen negativa de Chile como sustractor de nuestro territorio. Esto influyó en centenares de profesores de Historia y de Geografía que replicaron la posición de que el Laudo Arbitral era inaceptable. En esa sintonía, se encolumnaron los diarios de la época, que esgrimieron el sentimiento anti-inglés para propiciar el rechazo al arbitraje internacional y agitaron el fantasma del expansionismo chileno (Lacoste, 2004). En esta campaña participaron institucionalmente universidades nacionales e incluso privadas. En el sector empresario, hubo manifestaciones de adhesión por parte de distintas entidades. Algunos dirigentes políticos del radicalismo acompañaron la decisión de la Junta Militar. Cuando la guerra parecía inminente, tanto el rechazo a la misma como los respaldos se multiplicaron. Entre los segundos, puede incluirse a sectores como la Asociación de Bancos Argentinos y la Bolsa de Cereales, y a dirigentes muy influyentes como Leopoldo Bravo (por ese entonces, embajador argentino en la Unión Soviética), Fernando de la Rúa y Ricardo Balbín (del radicalismo) y dirigentes del Partido Justicialista, que se manifestaron a favor de la posición que sostenía la Junta Militar (Lacoste, 2004). Corrientes políticas peronistas y de izquierda, por su parte, se manifestaron resueltamente en contra de la alternativa bélica impulsada por la dictadura. En el caso de la Iglesia Católica, atravesada por el pedido de mediación papal, el rechazo a una guerra con Chile unificó a la jerarquía eclesiástica; en los comunicados del Episcopado, si bien se dejaba traslucir cierta legitimidad del reclamo argentino, el posicionamiento consensuado fue a favor de la paz (Rodríguez y Azconegui, 2022)¹⁴.

A diferencia del conflicto por el Beagle, que suscitó actitudes sociales más focalizadas¹⁵, la recuperación de las Islas Malvinas el 2 de abril de 1982 despertó un inmenso apoyo popular y la movilización de amplios sectores. Esta diferencia sustancial entre ambos episodios bélicos se vincula con las implicancias de cada uno y los sentidos puestos en juego: mientras que la disputa por el Beagle implicaba, para la Argentina, una legitimidad difusa y un enfrentamiento con un país vecino, la lucha por Malvinas significaba el combate contra una potencia, configurada política y socioculturalmente como un enemigo histórico del país, en defensa de una *causa nacional* considerada ampliamente como soberana e indubitablemente justa frente a la usurpación colonial. Como han subrayado distintos especialistas (Guber, 2001; Lorenz, 2009; Rodríguez, 2020), la ligazón entre la *causa Malvinas* y la identidad nacional, con el fuerte arraigo social y cultural que hasta el día de hoy mantiene, permite comprender el masivo y diverso apoyo que, en ese contexto, suscitó la recuperación de Malvinas, primero, y el enfrentamiento con Gran Bretaña, después.

14 Una excepción fue la del vicario general castrense y vicepresidente de la Comisión Permanente del Episcopado, Adolfo Tórtolo, que no sólo apoyó la posibilidad de la guerra sino que exhortó a los soldados a morir por la patria como prueba de amor (Rodríguez y Azconegui, 2022). En las antípodas de esa postura, puede ubicarse a la Iglesia de la provincia de Neuquén y en particular a su obispo Jaime de Nevares, que rechazó tajantemente la guerra (Rodríguez y Azconegui, 2022). En este contexto, la *Marcha de la Fe* del 23 de diciembre de 1978 tuvo como centro el pedido de paz, un día después del momento más agudo de la escalada bélica.

15 Por ejemplo, en Junín se manifestó una gran colaboración de la dirigencia y de la sociedad con las tropas que habían sido movilizadas para combatir en el marco del Operativo Soberanía (Soprano, 2021). En la Patagonia, la larga estigmatización de Chile se manifestó, por ejemplo, en la persecución de habitantes de nacionalidad chilena en Comodoro Rivadavia, tanto en ámbitos laborales como en instituciones educativas, llegando en algunos casos al espionaje, a los despidos en empresas estatales y a las deportaciones (Carrizo, 2022).

Como se ha destacado, “Ambos factores —la decisión de la Junta y el consenso social— están intrínsecamente relacionados y se vinculan a los sentidos que la sociedad argentina construyó sobre Malvinas a lo largo de la historia” (Rodríguez, 2020, p. 36). En ese marco, deben comprenderse las grandes movilizaciones de masas durante el conflicto, las múltiples manifestaciones de solidaridad de amplios sectores sociales, los miles de voluntarios y también el gran apoyo de países latinoamericanos y del llamado Tercer Mundo.

Específicamente en el espectro político, se manifestaron distintos posicionamientos de apoyo a la lucha por recuperar las Malvinas, aunque, bajo diferentes matices, se mantuvieron al mismo tiempo los cuestionamientos a la dictadura. Entre esas expresiones, puede mencionarse la de la CGT y la de la Multipartidaria (integrada por el Partido Justicialista, el Partido Intransigente, el Partido Demócrata Cristiano, la Unión Cívica Radical y el Movimiento de Integración y Desarrollo), la de Montoneros y las de partidos de izquierda como el Partido Comunista y el Partido Comunista Revolucionario. En líneas generales, los esfuerzos argumentativos apuntaron a deslindar el carácter ilegítimo y las intenciones espurias de la dictadura militar, por un lado, de la justeza de la causa desde un punto de vista nacional y antiimperialista, por el otro. Este consenso, si bien no fue absoluto, sí ha destacado por su amplitud y transversalidad, alcanzando también a medios de comunicación, instituciones religiosas y organismos de derechos humanos. Asimismo, las múltiples manifestaciones y actitudes sociales y políticas durante el conflicto del Atlántico Sur fueron permitiendo cada vez mayor presencia en el espacio público, resquebrajando cada vez más la situación represiva. Luego de la rendición el 14 de junio de 1982, el espacio conquistado se ensanchó y la dictadura comenzó a preparar su retirada frente al cada vez más cercano retorno de la democracia.

Conclusión

A lo largo de este artículo, hemos intentado volcar aportes para analizar el conflicto del Beagle y la Guerra de Malvinas desde una perspectiva comparada. La articulación de ambos en la *cuestión austral*, con las disputas geopolíticas que la atraviesa, y en tanto conflictos bélicos que se desplegaron durante la última dictadura cívico-militar argentina, habilitan el análisis de aspectos geopolíticos, políticos y sociales, cuyas implicancias posibilitan una mayor comprensión de la historia reciente y de las relaciones internacionales y conflictos de la Argentina con Chile y con el Reino Unido.

Estos episodios se produjeron en contextos muy diferentes: el Beagle fue impulsado en un momento en el que el poder militar, afianzado por el *terrorismo de estado* pero con fuertes tensiones con los Estados Unidos, buscaba darle continuidad a su proyecto y legitimarse en clave de representante de la soberanía y la voluntad popular. La recuperación de Malvinas, por su parte, tuvo similares intenciones pero se llevó a cabo en un escenario de crisis de legitimidad en lo interno y un mayor alineamiento con el país del norte en el plano internacional. La impericia, las vacilaciones y la falta de planificación y de decisión de la Junta Militar a la hora de enfrentar al Reino Unido, cuando sus supuestos se demostraron falsos y la vía diplomática se vio truncada, y la persistente hipótesis de conflicto con Chile, influyeron decisivamente en la negligente conducción política y militar de la Guerra del Atlántico Sur.

Desde el punto de vista político y social, si bien ambas situaciones encontraron importantes respaldos, el asunto del Beagle asumió una significativamente menor legitimidad desde el punto de vista social que la recuperación de las Malvinas. La lucha en defensa de la soberanía por estas islas adquirió una enorme legitimidad producto de su arraigo amplio y transversal como *causa nacional* y como *causa popular*, a pesar del contexto dictatorial. Esto contribuye a comprender también la profundidad de la gravitación de la *cuestión Malvinas* en nuestro país, desde el fin de la guerra hasta la actualidad.

Este primer abordaje ha pretendido sentar bases para futuras indagaciones, apostando a las potencialidades de una perspectiva comparada entre el conflicto del Beagle y la Guerra del Atlántico Sur. De este modo, buscamos aportar a una mayor comprensión de ambos acontecimientos de la historia reciente y de las conflictivas relaciones internacionales de la Argentina con Chile y con el Reino Unido, atendiendo a sus tensiones e implicancias aún vigentes en torno a las disputas estratégicas por la *cuestión austral*.

Referencias

- Águila, G. (2023). *Historia de la última dictadura militar. Argentina (1976-1983)*. Siglo XXI.
- Alles, S. (2011). De la crisis del Beagle al Acta de Montevideo de 1979: el establecimiento de la mediación en un «juego en dos niveles». *Estudios Internacionales*, 44 (169), 79-117.
- Alonso, L. (2009). En torno al sentido de la dictadura. En Alonso, L. y Falchini Alonso, A. (Eds.) *Memoria e Historia del pasado reciente. Problemas didácticos y disciplinares*. Universidad Nacional del Litoral.
- Alonso, L. (2018). Problemas de enfoque en torno a la movilización social en la transición a la democracia en Argentina, c. 1979-1983. *Rubrica Contemporánea*, VII (14), 59-78.
- Barriera, D. (2022). La desnacionalización territorial de los problemas históricos y sus lenguajes: trayectorias, políticas historiográficas y propuestas desde América Latina. *Tiempos Modernos*, 44, 4-20.
- Bartolomé, M. (1996). *El Conflicto del Atlántico Sur. Una perspectiva diferente*. Círculo Militar.
- Basualdo, E. (2013). El legado dictatorial. El nuevo patrón de acumulación de capital, la desindustrialización y el ocaso de los trabajadores. En Verbitsky, H. y Bohoslavsky, J. (Eds.). *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Siglo XXI.
- Bonavena, P. y Nievas, F. (2012). Una guerra inesperada: el combate por Malvinas en 1982. *Cuadernos de Marte*, 2 (3), 9-55.
- CAERCAS (1983). Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur (Informe Rattenbach). Casa Rosada.
- Canelo, P. (2008). Las 'dos almas' del Proceso. Nacionalistas y liberales durante la última dictadura militar argentina (1976-1981). *Páginas, revista digital de la Escuela de Historia*, 1 (1), 69-85.
- Caplan, S. y Eissa, S. (2015). Análisis estratégico del Sistema Malvinas, Antártida y Atlántico Sur. *Documentos de Trabajo*, 28. Escuela de Defensa Nacional, Ministerio de Defensa.
- Carassai, S. (2022). *Lo que no sabemos de Malvinas. Las islas, su gente y nosotros antes de la guerra*. Siglo XXI.
- Carrizo, G. (2022). Cuando la Argentina y Chile casi fueron a la guerra. La comunidad chilena de Comodoro Rivadavia bajo sospecha durante el conflicto por el Canal de Beagle. En Álvarez, M. V., Vilaboa, J. R. y López Rivera, S. (Comps.). *Estudios del extremo austral del continente* (pp. 437-461). Teseo Press.
- Cisilino, J., García Larocca, M. y Garriga Olmo, S. (2020). "Si quieres saber cómo te fue en la guerra, pregúntale a tu enemigo". Aportes británicos para repensar la guerra de Malvinas. *Cuadernos de Marte*, 11 (18), 424-456.

Di Renzo, C. (2020). Entre la diplomacia parcial y la guerra total: concepciones geopolíticas de militares argentinos en el marco del conflicto por el canal de Beagle y las islas Picton, Lennox y Nueva (1977-1979) (Resumen de Tesis de Maestría en Historia, Universidad Nacional de Mar del Plata). *Revista de la Red de Intercátedras de Historia de América Latina Contemporánea*, 7 (12), 212-214.

Egea Lahore, P. (1980). *Argentina y el derecho del mar: la cuestión austral ante la Santa Sede*. Universidad Nacional del Salvador.

Escudé, C. y Cisneros, A. (2000). *Historia General de las Relaciones Exteriores de la Argentina*. Grupo Editor Latinoamericano.

Fraga, J. (1983). *La Argentina y el Atlántico Sur*. Editorial Pleanda.

Franco, M. (2018). *El final del silencio. Dictadura, sociedad y derechos humanos en la transición (Argentina, 1979-1983)*. Fondo de Cultura Económica.

Guber, R. (2001). ¿Por qué Malvinas? De la causa nacional a la guerra absurda. Fondo de Cultura Económica.

Guber, R. (2020). Una guerra implausible. Las ciencias sociales, las humanidades y el lado moralmente probado en los estudios de Malvinas. *PolHis*, 415 (5), 1-31.

Guber, R. (2022). La guerra de Malvinas: El dualismo excluyente de un campo dividido y desigual. *Cuadernos de Marte*, 23, 143-166.

Gugliamelli, J. (1980). *El conflicto del Beagle*. El Cid Editor.

Lacoste, P. (2003). *La imagen del otro en las relaciones de la Argentina y Chile (1534-2000)*. Fondo de Cultura Económica/Universidad de Santiago de Chile.

Lacoste, P. (2004). La disputa por el Beagle y el papel de los actores no estatales argentinos. *Universum*, 19 (1), 86-109.

Lanús, J.A. (1984). *De Chapultepec al Beagle. Política exterior argentina: 1945-1980*. Emecé Editores.

Lipovetsky, J. (1984). *Disparen sobre el Beagle. En defensa de la mediación papal*. Editorial Distal.

Lorenz, F. (2006). *Las guerras por Malvinas*. Edhasa.

Lorenz, F. (2009). *Malvinas. Una guerra argentina*. Sudamericana.

Maffeo, A. (2002). Negociaciones por Malvinas: continuidades y quiebres. *Relaciones Internacionales*, 23, s/p.

Manzano Iturra, K.I. (2021). La disputa por el canal del Beagle y sus consecuencias geopolíticas para la zona austral-antártica. *Revista Científica General José María Córdova*, 19 (35), 799-815.

Martínez, C. y Wasserman, M. (2021). Estrategia imperial y crédito local. El archipiélago de Malvinas en la construcción de la frontera hispánica (1767-1774). *Revista de Indias*, 283, 703-728.

Martínez Moreno, R. (1981). *La cuestión austral Argentina-Chile*. Edición de autor.

Melo, A.L. (1979). *La cuestión internacional del Canal de Beagle*. Ediciones De Palma.

Novaro, M. y Palermo, V. (2003). *La dictadura militar. Del golpe de Estado a la restauración democrática*. Paidós.

Rapoport, M. (2000). *Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2000)*. Ediciones Macchi.

Reato, C. (2012). *Disposición final. La confesión de Videla sobre los desaparecidos*. Editorial Sudamericana.

Rodríguez, A. (2020). *Batallas contra los silencios. La posguerra de los ex combatientes del Apostadero Naval Malvinas (1982-2013)*. Universidad Nacional de La Plata, Universidad Nacional de General Sarmiento, Universidad Nacional de Misiones.

Rodríguez, A. y Azconegui, M. (2022). Paz y Política. La comunidad católica neuquina frente al conflicto del Beagle y la Guerra de Malvinas. *Polhis*, 15 (29), 68-97.

Rojas, I. (Coord.) (1980). *La Argentina en el Beagle y Atlántico Sur*. Nemont Ediciones.

Soprano, G. (2021). Conflicto de límites con Chile y operaciones militares de las Fuerzas Armadas argentinas en 1978: Experiencias de la artillería de campaña en el "Operativo Soberanía". En Arias Neto J., da Silva Rodrigues, F. y Soprano, G. (Coords.). *Fuerzas Armadas, fronteras y territorios en Sudamérica en el siglo XX: Perspectivas y experiencias desde Argentina y Brasil* (pp. 251-299). Universidad Nacional de La Plata.

Tato, I. y Dalla Fontana, L. (Dirs.) (2020). *La cuestión Malvinas en la Argentina del siglo XX. Una historia social y cultural*. Prohistoria.

Tato, I. y Soprano, G. (Dirs.) (2022). *Malvinas y las guerras del siglo XX*. Teseo Press.

Villar, A. (2014). El desconocido papel de Estados Unidos en la crisis del Canal de Beagle. *Estudios Internacionales*, 178, 35-64.

Villegas, O. (1982). *La propuesta pontificia y el espacio nacional comprometido*. Editorial Pleamar.

Yofre, J. (2011). 1982. *Los documentos secretos de la Guerra de Malvinas/Falklands y el derrumbe del Proceso*. Editorial Sudamericana.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica, abierta y gratuita
Editada por el Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Facultad de Derecho - Dpto. Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Universidad Autónoma de Madrid (España)
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699-3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales
 x.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025