



Introducción al número monográfico Argumentación e injusticia epistémica

Introduction to the Monographic Issue: "Argumentation and Epistemic Injustice"

Cristian Santibáñez

<https://orcid.org/0000-0001-6755-3468>

Universidad Católica de la Santísima de Concepción, Chile
csantibanez@ucsc.cl

Leandro De Brasi

<https://orcid.org/0000-0001-6965-3665>

Universidad de La Frontera, Chile
leandro.debrasi@ufrontera.cl

RESUMEN

El cometido de injusticias epistémicas es un hecho diario y probado. Las desigualdades sociales y culturales de todo tipo son caldo de cultivo para vivirlas y testimoniarlas. Pero no sólo en circunstancias asimétricas abusivas (de poder, de acceso a bienes, de acceso a instituciones, de alcance económico) se observan y practican injusticias, sino también en espacios y dominios interactivos más específicos. Este número especial, precisamente, trata de, por un lado, profundizar en la caracterización de esos espacios y dominios interactivos específicos en que se observan abusos epistémicos, y por el otro, describir y definir nuevas fórmulas de subtipos de injusticias epistémicas.

PALABRAS CLAVE: feminismo, injusticia epistémica, manipulación, populismo, razonamiento jurídico, responsabilidad epistémica.

ABSTRACT

The commission of epistemic injustices is a daily and proven fact. Social and cultural inequalities of all kinds are a breeding ground for experiencing and witnessing them. But injustices are not only observed and practiced in abusive asymmetrical circumstances (of power, access to goods, access to institutions, economic reach), but also in more specific interactive spaces and domains. This special issue aims, on the one hand, to delve deeper into the characterization of these specific interactive spaces and domains where epistemic abuses are observed and, on the other hand, to describe and define new formulas for subtypes of epistemic injustices.

KEYWORDS: epistemic injustice, epistemic responsibility, feminism, legal reasoning, manipulation, populism.

1. INTRODUCCIÓN

El cometido de injusticias epistémicas es un hecho diario y probado. Las desigualdades sociales y culturales de todo tipo son caldo de cultivo para vivirlas y testimoniarlas. Pero no sólo en circunstancias asimétricas abusivas (de poder, de acceso a bienes, de acceso a instituciones, de alcance económico) se observan y practican injusticias, sino también en espacios y dominios interactivos más específicos. Además, no sólo se manifiestan los dos subtipos de injusticia epistémica que Miranda Fricker, en su ya clásico contemporáneo *Epistemic Injustice* (2007), distinguió, a saber, la hermenéutica y la testimonial. Gracias a esta sistematización y su parametrización inicial, hemos podido hacer emerger otras prácticas que claramente expresan injusticias epistémicas (Kidd et al., 2017; De Brasi & Santibañez, 2022; Giladi & McMillan 2022).

Este número especial, precisamente, trata de, por un lado, profundizar en la caracterización de esos espacios y dominios interactivos específicos en que se observan abusos epistémicos, y por el otro, describir y definir nuevas fórmulas de subtipos de injusticias epistémicas.

Así, abre esta compilación de trabajos originales el texto de Patrick Bondy titulado *Hermeneutical Injustice and Epistemic Basing Failure*, en el que el autor ahonda en el problema de la injusticia hermenéutica desde el punto de vista de la fundamentación epistémica, o, dicho con otras palabras, en el problema del uso de las razones y la construcción del engranaje argumentativo. Los problemas puntuales que el autor cubre, y que por tanto fortalecen el entendimiento de la injusticia epistémica, se reflejan en aquellos casos en que el agente epistémico tienen buenas razones para configurar creencias que están a su disposición, pero falla en crearlas y fundamentarlas; otro contexto o caso puntual, sostiene Bondy, es aquel en el que los agentes epistémicos tiene buenas razones disponibles y mantienen creencias que pueden estar apoyadas por esas razones, pero fallan en mantener tales creencias sobre las bases de aquellas buenas razones. De esta manera, Bondy vincula los nuevos subtipos de injusticias epistémicas hermenéuticas al problema argumentativo de construir puntos de vista (creencias) adecuadamente fundamentados.

En el segundo trabajo de este número especial, titulado *Diálogos de indagación como estrategia para mitigar los riesgos deliberativos del discurso populista*, Gómez et. al. sostienen que el discurso populista adolece de una deliberación mal fundamentada, ya que la construcción del sujeto del discurso pueblo en el discurso populista se elabora

a partir de la indicación de intereses, fines y valores que no coinciden, y difícilmente pueden coincidir, con lo que cada ciudadano de ese pueblo podría declarar, y declara, en su deliberación particular. Enfrentados a esta situación dilemática de injusticia epistémica testimonial, los autores proponen un modelo de análisis que tiene como punto de partida la idea de tipo de diálogos de Walton y Krabbe (2017); en particular los autores proponen la noción de diálogo de indagación para ver cómo podríamos sortear las dificultades y abusos epistémicos que el discurso populista contiene.

En el trabajo Silencio, silenciamientos e injusticia argumentativa, sus autores, Cristián Santibáñez y Leandro De Brasi, intentan caracterizar de qué manera el silencio es utilizado manipulativamente para obtener beneficios públicos, enmascarando un tipo específico de injusticia testimonial inverso, vale decir, aquel silencio por el que opta el poderoso cuando es acusado y sentenciado institucionalmente y respecto de lo que no asume su responsabilidad pública. Los autores, además, analizan el efecto que tienen este actuar epistémico de irresponsabilidad dialéctica, argumentativamente hablando, en el funcionamiento de las democracias. Los autores sostienen que, al optar por el silencio, aquellos que están llamados a declarar públicamente, incurren en una injusticia epistémica que radica en la inexistencia de bienes epistémicos (creencias) que faciliten la resolución democrática de las controversias públicas, promoviendo un nefasto hábito de no cumplir con los compromisos dialécticos que se generan cuando un ciudadano es requerido para que comunique sus razones.

En el trabajo Dos formas de injusticia hermenéutica en el razonamiento judicial, Rachel Herdy examina cómo las injusticias hermenéuticas afectan el razonamiento judicial, distinguiendo entre dos tipos principales. Por un lado, la injusticia hermenéutica normativa ocurre cuando las fuentes del derecho no ofrecen los recursos necesarios para que las personas marginadas puedan expresar adecuadamente sus experiencias. Esta puede presentarse como una laguna normativa (cuando falta una categoría jurídica) o como una laguna axiológica (cuando la norma existente distorsiona la experiencia del grupo afectado). Por otro lado, la injusticia hermenéutica probatoria surge cuando las generalizaciones que los jueces utilizan para determinar la relevancia y valorar la prueba se basan en un conjunto de conocimientos prejuicioso. Como la autora sugiere, distinguir entre estos tipos de injusticia hermenéutica resulta clave no solo para comprender mejor el fenómeno y su impacto en la práctica judicial, sino también para diseñar estrategias para enfrentarlas.

En el quinto trabajo de este número especial, titulado Testigos: De proveedores

de información a agentes epistémicos, sus autores, Florencia Rimoldi y Rodrigo Coloma, sostienen que el despojo de la agencia epistémica que sufren los testigos no es sólo problemático desde un punto de vista epistémico general, sino también para el cumplimiento de los fines epistémicos de los procesos judiciales. Criticando el modelo epistemológico consecuencialista-veritista, que engendra lo que llaman “el mito de la incompatibilidad entre eficiencia y reconocimiento”, sugieren que bajo un modelo alternativo responsabilista el reconocimiento de los testigos contribuye de manera central a la calidad epistémica de los procesos judiciales, bloqueando el argumento que lleva al mito de la incompatibilidad.

El trabajo final de esta compilación, titulado Resistir a la injusticia en y desde el lenguaje. Contribuciones feministas a la filosofía del lenguaje, aborda derechamente cómo las contribuciones feministas han influido el hacer en la filosofía del lenguaje. Su autora, Miriam Jerade, muestra la manera en que los sesgos androcéntricos y las asimetrías comunicacionales han generado injusticias lingüísticas específicas, y cuyo develamiento por parte la crítica feminista ha ayudado a desentrañar el modo en que operan tales injusticias epistémicas expresadas lingüísticamente. Jerade analiza tres perspectivas temáticas en su detallado análisis: 1) las injusticias discursivas o ilocucionarias que se inscriben dentro de la teoría de los actos de habla, 2) la injusticia hermenéutica que articula la teoría del lenguaje con la epistemología, explorando los ambientes comunicacionales, y 3) el activismo lingüístico que estudia cómo los movimientos sociales generan cambios en los conceptos y las narrativas dominantes para confrontar injusticias sistemáticas.

Esperamos que estas contribuciones puedan, al menos, motivar líneas de investigación sugeridas. Las críticas a nuestros trabajos también serían un resultado óptimo. Si alguien se provee de material que pueda aplicar en su dominio de intervención práctica y profesional, este número especial lograría el resultado más importante: ayudar al cambio de las injusticias epistémicas.

REFERENCIAS

- De Brasi, L. & Santibañez, C. (coords.) (2022). *Injusticias Epistémicas: Análisis y Contextos*. Lima: Editorial Palestra.
- Fricker, M. (2007/2017). *Injusticia epistémica*. R. Garcia Perez (trad.). Herder Editorial.
- Giladi, P. & McMillan, N. (coords.) (2022) *Epistemic Injustice and the Philosophy of Recognition*. Londres: Routledge.
- Kidd, I., Medina, J. & Pohlhaus, G. (coords.) (2017) *The Routledge Handbook of Epistemic*

Injustice. Londres: Routledge.

Walton, D.N. & Krabbe, E.C.W. (2017). *Argumentación y normatividad dialógica: Compromisos y razonamiento interpersonal*. Lima: Palestra Editores.