

# Los programas de formación inicial para la docencia universitaria en la Universidad Autónoma de Madrid

**Los programas de formación inicial para la docencia universitaria en el contexto de las actividades del Servicio de Ayuda a la Docencia Universitaria de la U.A.M.**

M<sup>o</sup> África de la Cruz Tomé  
Héctor Grad\*

5. Asesorar en la solución de problemas docentes específicos.  
6. Promover el aprovechamiento formativo de las evaluaciones

de la docencia.

En los dos primeros años de su existencia las actividades de este Servicio, se centraron en programas de Desarrollo Profesional de los profesores en ejercicio. Las actividades de Formación y Desarrollo Profesional de estos profesores se organizaron en grupos heterogéneos, de profesores procedentes de las distintas Facultades de nuestra Universidad, o en grupos homogéneos procedentes de una sola Facultad.

Entre las actividades llevadas a cabo destacaremos las siguientes:

1. Promover la reflexión y el debate sobre la calidad de la docencia en Facultades y Departamentos.
2. Difundir información sobre Enseñanza Universitaria y Formación-Desarrollo Profesional del Personal Académico.
3. Desarrollar programas de Formación Inicial y Continua del profesorado universitario.
4. Contribuir a la innovación de métodos, técnicas y recursos didácticos.

- Talleres: Mejora de la Lección Magistral, Manejo de la voz, Utilización de medios audiovisuales, Evaluación del aprendizaje, Tutoría y supervisión de trabajos de investigación.
- Encuentros con innovadores pedagógicos.

\* La realización de esta experiencia no hubiera sido posible sin la colaboración de María Felisa Martínez Santos en el curso 1992/93 y, especialmente, de Esther Gómez Ortega, desde el curso 1990/91.

- Difusión bibliográfica.
- Asesoramiento personal.
- Seminario permanente.
- Actividades específicas por Facultades.

Durante el desarrollo de estas actividades con los profesores en ejercicio, nos llegaron demandas de los profesores principiantes para que intentáramos ayudarles en la resolución de las dificultades con que se estaban encontrando. Las experiencias de formación del profesorado y la literatura existente sobre el perfeccionamiento docente universitario señalaban además, que, como consecuencia de esa necesidad percibida y de la ausencia de ideas previas negativas, el colectivo de profesores noveles sería especialmente receptivo a las oportunidades de mejora. Estas razones nos condujeron a abordar en nuestro Servicio un nuevo campo de acción: la formación inicial de nuestros profesores principiantes. Ya en el año 1990 empezamos la preparación de un proyecto de Programa de Formación Inicial para los profesores que empezaban la tarea docente.

## **Fuentes de los programas de formación inicial para la docencia universitaria (F.I.D.U.)**

### ***Antecedentes***

La puesta en marcha de un Programa de Formación Inicial para el Profesorado Universitario planteaba una serie de dificultades entre las que citaremos: la ausencia de experiencias nacionales, la falta de una cultura y tradición en la formación pedagógica del profesorado universitario y la diversidad de las experiencias extranjeras (ajenas, además, a

nuestras coordinadas administrativo-culturales). Esta última dificultad se presentaba tanto en sus planteamientos teóricos como en la multiplicidad de programas de intervención sobre aspectos parciales de la Formación Inicial y, finalmente, en la escasez de investigación y contraste de esas experiencias.

En consecuencia, la preparación del primer proyecto de programa exigió una profunda elaboración del marco teórico, del diseño de objetivos, contenidos, metodología, organización y sistemas de evaluación.

En la elaboración del programa seguimos simultáneamente dos caminos:

- 1) Revisión bibliográfica sobre Programas de Formación Inicial para Profesores Universitarios.
- 2) Para asegurarnos de que el diseño del Programa, sus objetivos y actividades respondían a las necesidades de los profesores a los que iba dirigido, recogimos información, a través de encuestas y entrevistas, acerca de las dificultades, necesidades e intereses que nuestros profesores noveles (aquellos que habían iniciado su docencia en los dos últimos cursos) estaban encontrando.

Esta doble fuente de información ha guiado nuestros pasos a lo largo de los tres cursos de la puesta en acción de los Programas de Formación Inicial.

- 1) Revisión bibliográfica sobre Formación Inicial del Profesorado Universitario

Para la fundamentación teórica de nuestro programa nos fue útil la revisión de la bibliografía disponible en aquel momento (Brown, G., 1988; Elton, L.R.B., 1987; Beard, R. & Hartley, J., 1984; Gibbs,

G.; Habeshaw, S.; Habeshaw, T., 1988 ; Centra, J. A., 1979 ; Gilbert, J.K., 1989 ; Main, A. N., 1987 ; McKeachie, W.J., 1986 ; Dunkin, M.J., 1990 ; Melnick, M.A., 1975 ; Marsh, 1987 ; Entwistle, N. & Ramsdem P., 1983 ; Ramsdem , P., 1988 ; Chi, M. & Glaser, R. 1988 ; Eble, K.E., 1988 ; Erickson, S.C., 1985 ; Marton, F., Hounsell, D., Entwistle, N. 1984 ; Menges, R. J., Mathis, B. C. 1988 ; Newble, D., Cannon, R., 1989 ; Richardson, J. T. E. Eysenck, M.W., Piper, D. W., 1987).

A partir de esta consulta bibliográfica configuramos el marco teórico del proyecto cuyos elementos principales fueron:

1. Modelo de buen profesor universitario.
  2. Modelo del proceso de enseñanza-aprendizaje.
  3. Programa «ideal» de formación inicial para desarrollar los conocimientos, habilidades y actitudes del profesor universitario.
2. Necesidades, intereses y dificultades de los profesores noveles

Un total de 19 profesores noveles de cinco Facultades de la UAM (todas excepto Medicina, que no tenía ningún profesor novel según el criterio antes señalado) participaron en las entrevistas, realizadas en abril de 1991. Las entrevistas abordaron los aspectos gratificantes y las dificultades que los profesores noveles encontraban en su desempeño docente, atendiendo también al contexto de su desarrollo profesional en la Universidad. La reflexión de los profesores sobre su experiencia fue guiada por las respuestas al cuestionario adjunto (en el Anexo A), que fue completado por los participantes al inicio de cada entrevista.

Las entrevistas revelaron que los profesores

entrevistados encontraban gratificación en *aspectos intrínsecos de su docencia*. Entre éstos señaláramos:

1. Desarrollo personal y académico:
  - aprendizaje en profundidad del tema que se explica
  - actualización y organización de los conocimientos
  - afrontar el reto de explicar y contestar las preguntas de los alumnos.
2. Refuerzo de la autoestima académica del profesor:
  - por el interés del alumno (motivación por aprender) y
  - por el interés personal en el tema, por hacer algo que le gusta
3. Percepción de competencia personal:
  - en la actuación docente (hablar en público) y
  - en el logro de resultados en la enseñanza (constatar el aprovechamiento, influencia y cambios en el alumno, transmisión efectiva de conocimientos).
4. Contribución al desarrollo de los alumnos (poder resolver dudas, contribuir a la orientación y formación integral del alumno)
5. Interacciones sociales gratificantes:
  - con compañeros (apoyo, clima agradable de trabajo en el Departamento)
  - con alumnos (contacto con gente joven)

Los profesores entrevistados manifestaron también dificultades en el ejercicio *de su docencia*, que podemos agrupar en cuatro campos:

1. Dificultades en la relación con los alumnos:
  - Cómo motivar a los estudiantes
  - Cómo despertar y mantener el interés por la asignatura
  - Cómo acomodarse a los conocimientos previos de los estudiantes
  - Cómo individualizar la enseñanza
2. Dificultades relacionadas con la asignatura:
  - Falta de dominio de la materia
  - Cómo determinar la cantidad de contenido y el ritmo de exposición en clase
  - Cómo planificar y organizar la docencia
3. Dificultades en relación con las tareas de profesor:
  - Cómo compatibilizar las demandas de las tareas docentes e investigadoras
  - Falta de tiempo para la preparación de las clases
  - Falta de preparación y experiencia docente
  - Ansiedad antes de iniciar la clase
  - Falta de tiempo para cumplir con todas las demandas
4. Problemas relacionados con el contexto institucional:
  - Falta de coordinación entre profesores
  - Falta de apoyo institucional
  - Falta de materiales didácticos
  - Condiciones materiales (carencias en la infraestructura)

La coincidencia relativa entre los aspectos

gratificantes y las dificultades en la docencia de estos profesores noveles sugiere que algunos aspectos potencialmente gratificantes de la docencia pueden convertirse en problemas para la actuación docente eficaz en ciertas condiciones de carencia. Las entrevistas aportaron algunos indicios en ese sentido:

Primero, los profesores manifestaron la carencia de una formación pedagógica apropiada para afrontar la docencia universitaria: 13 de los 19 profesores no habían participado en ninguna actividad de formación inicial. Casi todos los restantes acudieron al C.A.P. para intentar subsanar esa carencia. Éstos no se diferenciaban significativamente de los demás en la percepción de sus dificultades.

Segundo, la mayoría de los profesores no había recibido ninguna ayuda del Departamento para afrontar su tarea docente. En caso de haber algún apoyo, éste se limitaba a asesoramiento informal (consejos, material didáctico, etc. en cuatro casos) o formal (trabajo en equipo, supervisión, etc. en tres casos) con otros profesores, y a la observación previa de clases relacionadas (en un caso).

En conclusión, la información suministrada por los profesores noveles fue útil para ajustar a sus necesidades los objetivos, contenidos y actividades sugeridos por la literatura. Además los profesores noveles percibían la necesidad de una formación pedagógica profesional que les facilitara el desempeño de su tarea docente. El diseño de un programa de actividades de formación inicial debería contemplar el desarrollo de las actitudes, los conocimientos y las habilidades profesionales exigidas por la docencia universitaria eficaz, el refuerzo de las habilidades personales que faciliten afrontar las demandas a que se ven sometidos los profesores noveles y la constitución de un marco de apoyo social durante su inicio en la carrera académica.

Sin embargo, como consecuencia de la situación en que estos profesores están inmersos, su disposición a participar en un programa de formación pedagógica presenta limitaciones dignas de ser tomadas en consideración. Las dificultades encontradas en el ejercicio de la docencia y las dificultades que surgen de la necesidad de compaginar las demandas conflictivas de la docencia y la investigación, aconsejan una orientación eminentemente práctica y eficiente en cualquier programa que se ofrezca.

## **Diseño de los programas F.I.D.U.: Objetivos, contenidos y organización**

**L**OS objetivos y estructura de los Programas se han mantenido desde su establecimiento en el curso 1991-92. Los contenidos han sido actualizados cada año considerando los resultados de la evaluación y la experiencia obtenida. Estas modificaciones han fortalecido, en general, el enfoque aplicado en la selección y contenido de los módulos teórico-prácticos. El mejor exponente de la situación del Programa es el del curso 1993, que presentamos a continuación:

### **1. Objetivos**

- General: Proporcionar una formación inicial al profesorado de la Universidad que le facilite el desempeño de su tarea docente.
- Específicos:
  - a. Proporcionar los conocimientos fundamentales de Pedagogía Universitaria.

- b. Ampliar el repertorio de habilidades docentes.
- c. Desarrollar una actitud reflexiva sobre el modelo personal de enseñanza.

### **2. Contenidos. Módulos teórico-prácticos**

- Contexto de la Docencia Universitaria: la Institución Universitaria, sus funciones y protagonistas.
- Hacia un modelo de profesor universitario: complementariedad de sus tareas.
- Hacia un modelo del proceso de enseñanza-aprendizaje en la universidad.
- Cómo aprenden mejor los estudiantes.
- Planificación y diseño curricular.
- Actuación Docente (métodos y recursos didácticos, la enseñanza como comunicación).
- La evaluación al servicio de la docencia y el aprendizaje.
- Desarrollo profesional continuado.
- Habilidades personales básicas.

### **3. Organización de la docencia. Profesorado del Programa**

El profesorado del Programa está compuesto por el personal del Servicio de Ayuda a la Docencia, especialistas responsables de distintas actividades específicas y profesores de distintas Facultades de la U.A.M., reconocidos por su dedicación y calidad docente, que actúan como tutores de los profesores noveles de su área.

La planificación de las actividades se realiza en un grupo de trabajo coordinado por el personal del

S.A.D.U., que también tiene a su cargo la organización de reuniones periódicas con los tutores, para el seguimiento del proceso tutorial.

#### **4. Metodología**

El Programa combina:

- Conferencias y seminarios,
- Laboratorios y talleres en habilidades específicas,
- Tutorías a cargo de profesores experimentados, y
- Grupos de reflexión y debate

#### **5. Organización de las actividades**

##### **PRIMER AÑO**

###### a. Seminario intensivo

- Contenido:
  - Conferencias:
    - La institución y el profesor universitario
    - Aportes de la Psicología del Aprendizaje a la enseñanza universitaria
  - Laboratorios:
    - Habilidades personales básicas (afrentamiento del estrés, planificación del tiempo, asertividad)
    - Programación y evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje
    - Actuación docente (Lección magistral, uso de medios auxiliares)
- Duración: Cuatro días.

- Lugar: Residencia «La Cristalera», Miraflores de la Sierra.
- Fecha: septiembre.

- b. Tutoría: Seguimiento y discusión grupal de la docencia de los profesores noveles, coordinado por profesores experimentados de su misma área.
- c. Talleres de entrenamiento en habilidades docentes específicas:

Los profesores se comprometen a participar en por lo menos tres de los siguientes Talleres cada año:

- La lección magistral y el aprendizaje activo.
- Planificación de la asignatura y las clases.
- Interacción en clase: Comunicación verbal y no verbal.
- Enseñanza en grupos pequeños, seminarios y clases prácticas.
- Evaluación del aprendizaje.
- Aprovechamiento de medios audiovisuales.
- Manejo de la voz.
- Proyecto docente.
- Habilidades personales básicas.

- d. Seminario Permanente: Grupo de reflexión sobre la práctica docente. Este grupo pretende mantener un marco común de reflexión e intercambio de experiencias entre todos los participantes en el Programa, y mantiene una sesión mensual.

##### **SEGUNDO AÑO**

- Actividades de perfeccionamiento: talleres, seminario permanente, consulta, etc.
- Seguimiento del Programa del primer año.

## **Implantación y evolución de los programas F.I.D.U.**

### **1. Implantación**

El establecimiento del primer programa F.I.D.U. forma parte de un proceso más general de cambio de cultura institucional respecto a la calidad y mejora de la enseñanza universitaria en general y la formación profesional del docente universitario,

en particular. Con objeto de promover ese cambio de valores y actitudes, el Programa ha sido implantado aprovechando los marcos institucionales de nuestra Universidad: Primero, el proyecto piloto fue presentado y asumido por la Junta de Gobierno de la Universidad. Luego, el Programa fue difundido mediante presentaciones en todas las Juntas de Facultad. Finalmente, los Departamentos han sido implicados en la propuesta de posibles candidatos para participar en el Programa.

Este procedimiento de implicación de Faculta-

### **Responsabilidades de los Departamentos en su participación en el Programa F.I.D.U.**

#### **a. Propuesta de candidatos**

Los Departamentos deben proponer los candidatos que seleccione teniendo en cuenta los siguientes criterios:

1. Intereses del Departamento en dicha propuesta.
2. Interés personal del candidato en la participación en el Programa.
3. Disponibilidad de tiempo, por parte del candidato, para participar en las actividades que integran el Programa.

#### **b. Condicionantes para optimizar los resultados del programa**

- Es deseable que la incorporación de los profesores principiantes a la tarea docente sea gradual y supervisada.

La incorporación gradual de los nuevos profesores es la norma en el campo investigador. Sin embargo, en el campo docente, el proceso de incorporación queda librado a las disposiciones de cada unidad académica.

- Es deseable que los esfuerzos del profesor dedicados a actividades de formación inicial y perfeccionamiento pedagógico reciban reconocimiento formal dentro de los méritos para la promoción académica en la U.A.M. (por ejemplo, en los perfiles de plazas).

des y Departamentos ha sido instituido como rutina en las aplicaciones posteriores del Programa F.I.D.U., y se encuentra plasmado en las tareas encomendadas para la selección de candidatos.

## **2. Desarrollo:**

El primer Programa de Formación Inicial para la Docencia Universitaria en el curso 1991/92 se inició con carácter experimental. El F.I.D.U. se ofreció a profesores que iniciasen su docencia en ese curso. Aunque la propuesta de candidatos fue canalizada institucionalmente, la participación ha sido y es voluntaria. Por tratarse de un programa piloto, el número de participantes se limitó a tres profesores por Facultad.

En el curso 1992/93, el Programa de Formación Inicial para la Docencia Universitaria se ofreció a todos los profesores noveles de la U.A.M.. La reflexión sobre el primer curso mostró que la ausencia total de experiencia docente previa limitaba el aprovechamiento del curso por los profesores. Por lo tanto, se modificó el criterio de admisión, ofreciendo el Programa a profesores de la U.A.M. que hubieran iniciado su docencia en los últimos dos años.

Para el curso 1993/94 nos proponemos continuar ofreciendo el Programa de Formación Inicial para la Docencia Universitaria a todos los profesores que hayan empezado la tarea docente en los dos últimos años. Asimismo, pretendemos que la incorporación de nuevos profesores al Programa se canalicé por vías institucionales de forma regular, progresando gradualmente en el reconocimiento de la necesidad de la formación docente inicial para el profesorado universitario.

## **Evaluación de los programas F.I.D.U.**

### **1. Diseño:**

La evaluación del F.I.D.U. toma en consideración el *nivel de participación* en las actividades y la *opinión de los profesores noveles y del equipo docente sobre la calidad* del curso, en general, y cada una de sus actividades, en particular: sobre el Seminario intensivo y los módulos que lo componen (teórico-prácticos, laboratorios), y sobre los Talleres, Tutorías y Seminario permanente. Todas las instancias de evaluación son coordinadas por los responsables del Programa.

a. La *evaluación del Seminario intensivo* se realiza mediante el cuestionario que puede consultarse en Anexo B, que es presentado a los participantes y el equipo docente. Las respuestas de los participantes al cuestionario sirven de base para una discusión grupal de evaluación y propuesta de tareas para el curso. El cuestionario (Anexo B) recoge la satisfacción global con el Seminario y la valoración de la selección de contenidos (módulos, laboratorios) y su interrelación, de la organización técnica y del clima de trabajo en él. Estos aspectos son evaluados en escalas de opinión de nueve puntos (de «muy insatisfecho» a «muy satisfecho» y de «muy deficiente» a «excelente», según el caso). Además, se solicita a los participantes indicar los aspectos positivos, negativos y que añadiría al Seminario o a sus módulos.

b. La *evaluación de los módulos del Seminario intensivo y los Talleres* se realiza mediante un cuestionario a los participantes en cada actividad. Los

cuestionarios requieren su opinión en una escala de nueve puntos (de «muy deficiente» a «excelente»). Los aspectos evaluados de cada actividad son:

- Calidad del contenido de la actividad.
- Adecuación del método a los objetivos.
- Organización y claridad en la exposición.
- Material didáctico empleado.
- Relación del profesor con los asistentes.
- Estímulo a la participación en clase.
- Satisfacción general con la actividad.

Por último, se solicita a los participantes que indiquen los aspectos positivos, negativos y que añadirían a la actividad evaluada.

c. La *evaluación del Seminario permanente, de las Tutorías, los Talleres y el Programa F.I.D.U. en general* es realizada mediante discusión grupal entre los profesores noveles en la última sesión del Seminario permanente de cada curso lectivo. Previamente, los participantes valoran el Seminario permanente, las Tutorías y los Talleres en un cuestionario similar al descrito en el apartado anterior. Este cuestionario (Anexo C) comprende tres aspectos adicionales referidos a las actividades en su globalidad:

- Nivel de la actividad.
- Conocimientos adquiridos en ella.
- Adecuación de la actividad a las necesidades del participante.

Finalmente, el cuestionario recoge la satisfacción general con el Programa F.I.D.U. y los aspectos positivos, negativos y que añadirían al Programa (con el formato ya presentado).

## 2. Resultados

### a. Participación

En el curso 1991/92, iniciaron el F.I.D.U. quince profesores de todas la Facultades de la U.A.M. (excepto Medicina, donde no se incorporaba ningún nuevo profesor). El número final de participantes fue de doce, pues los profesores de Derecho abandonaron posteriormente el Programa (alegaron razones de falta de tiempo).

En el curso 1992/93, se incorporaron catorce nuevos profesores pertenecientes a las Facultades de Derecho, Filosofía, CC. Económicas y Empresariales y Medicina, con lo que el total de participantes se eleva a veintiseis profesores de todas las Facultades de la U.A.M..

Los profesores participantes en el Programa pertenecen a un número relativamente reducido de Departamentos. La tabla 1 resume la distribución de participantes por Departamento.

Los datos de la tabla reflejarían una similitud en el número de profesores participantes que han iniciado el F.I.D.U. en 1991/92 y en 1992/93. Esta similitud podría indicar, en algún caso, el agotamiento de la población de candidatos potenciales. Más que eso, señalaría los límites en la disposición de las instancias departamentales a dedicar esfuerzos en formación docente inicial para sus profesores. Este límite sólo podría superarse por la acción de dos factores interrelacionados: Primero, a través del cambio de prioridades y actitudes hacia la institucionalización de la formación docente inicial y, segundo, por el refuerzo de la implantación general del Servicio de Ayuda a la Docencia hasta el nivel departamental.

La comparación de los datos del grupo que ha

Departamento	F.I.D.U. 91/92		F.I.D.U. 92/93	
	1º curso	2º curso	1º curso (continúan)	1º curso (nuevos)
<b>FACULTAD DE CIENCIAS</b>				
Biología Molecular	1	1		
Química	1	1		
Química Agrícola, Geología y Geoquímica	1	En otra Universidad		
<b>FACULTAD DE DERECHO</b>				
Derecho Privado (Área de Derecho Romano)	(3)			
Derecho Privado (Área de Derecho Civil)				4
<b>FACULTAD DE CC. ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES</b>				
Economía Aplicada	3	3		4
Investigación Comercial				2
<b>FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS</b>				
Filología Árabe	1	1		
Lingüística (Inglés)	1	1		1
Prehistoria y Arqueología	2	2		2
<b>FACULTAD DE MEDICINA</b>				
Medicina Preventiva				2
<b>FACULTAD DE PSICOLOGÍA</b>				
Psicología Biológica y de la Salud	3	3		

Tabla 1.

iniciado el F.I.D.U. en 1991/92 muestra la ausencia de deserciones en el segundo curso de la primera promoción del F.I.D.U., lo que indica indirectamente la satisfacción de los participantes con el Programa. Otro indicador indirecto de esa satisfacción es que parte de los nuevos profesores han solicitado ser propuestos por sus Departamentos por

consejo de los participantes en el curso 1991/92.

Sin embargo, la permanencia en el Programa disimula un nivel desigual de participación en las distintas actividades. Mientras el Seminario intensivo y las Tutorías han concitado la práctica totalidad de los participantes, el Seminario permanente y los Talleres han tenido una participación irregu-

lar. La media de asistencia al Seminario permanente ha sido de 47% de asistencia en el curso 1991/92, y un 45% en el 1992/93. Considerando que el Programa compromete a los profesores a participar en tres talleres cada año, la participación global (la relación entre el número total de asistentes a Talleres y el triple del número de profesores en F.I.D.U.) ha sido de un 47% en 1991/92 y un 63% en 1992/93. Estos resultados globales son aceptables, pero disimulan diferencias individuales notables en el nivel de participación en las actividades.

La mejora en la participación en talleres puede atribuirse a un aumento en la diversidad de la oferta de talleres y a la aplicación de las propuestas surgidas en los debates de evaluación con los participantes en el Programa. El tema fue abordado en la evaluación final del curso 1991/92 y retomado en la evaluación del Seminario intensivo del curso 1992/93, con objeto de subrayar el aporte de los Talleres sobre habilidades específicas a los profesores que se integran al F.I.D.U. e incentivar su compromiso. Los participantes manifestaron su valoración positiva del interés y la calidad de los talleres, y justificaron la participación irregular por la sobrecarga de tareas durante el curso lectivo. Las conclusiones de esos debates sugirieron la conveniencia de concentrar los talleres el primer trimestre del curso (donde las demandas docentes son menores). Esta sugerencia fue implementada en el curso 1992/93, y puede haber contribuido al aumento descrito en la participación. Por la misma razón se propuso tender a integrar los talleres en el Seminario Intensivo. Esta propuesta será puesta en práctica en el Seminario Intensivo del curso 1993/94, potenciando los laboratorios de aprendizaje práctico.

## b. Opiniones y valoraciones

Resumiremos aquí las opiniones de los participantes y el equipo docente sobre el Programa en general (la evaluación de las actividades específicas excede los límites de esta presentación).

La tabla siguiente presenta las medias de las valoraciones sobre el Seminario intensivo en «La Cristalera» en los cursos 1991/92 y 1992/93:

Aspectos <sup>a</sup>	Curso	Curso
	1991/92	1992/93
	N = 14	N = 23
1. Selección de contenidos (módulos)	6.7	6.5
2. Estructura: relación entre los contenidos (módulos)	6.9	6.5
3. Organización técnica	7.1	7.0
4. Clima de trabajo	7.9	8.4
SATISFACCIÓN con el Seminario		
EN GENERAL <sup>b</sup>	7.1	7.1

### NOTAS:

- Escala de Valoración: 1-Muy deficiente / 3-Deficiente / 5-Suficiente / 7-Muy buena / 9-Excelente
- Escala de Satisfacción: 1-Muy Insatisfecho / 3-Insatisfecho / 5-Ni satisf., ni insatisf. / 7-Satisfecho / 9-Muy satisfecho

Las opiniones en ambos cursos son coincidentes e indican la satisfacción de los participantes en el Programa con el Seminario intensivo de F.I.D.U., tanto en la valoración muy buena de los aspectos

parciales (selección y estructura de contenidos, organización técnica, clima de trabajo) como en la satisfacción general con el Seminario (media de 7.1 en los dos cursos). El clima de trabajo es destacado positivamente en la valoración de los participantes. Estos resultados sustentarían la adecuación de las decisiones tomadas en el diseño del Seminario, y el logro del objetivo de que los participantes encuentren un marco de apoyo mutuo.

Los resultados de la evaluación final del curso 1991/92 (el curso 1992/93 aún no ha finalizado hasta este momento) son similares, en general, a los anteriores (ver tabla 2).

Los participantes en el F.I.D.U. del curso 1991/92 han estado satisfechos, en general, con el Progra-

ma (media de 7.3 para el ítem correspondiente). A grandes rasgos, su opinión ha sido de una valoración muy buena de las actividades. El único aspecto sobresaliente, por lo positivo, ha sido la valoración excelente de la relación del equipo docente con los participantes en todas las actividades. Aunque también es valorado como muy bueno, existe una tendencia a valorar el Seminario permanente menos positivamente que las otras actividades. Esta tendencia, que no es significativa, es notable en la opinión sobre la adecuación entre objetivos y métodos, sobre el material didáctico empleado y sobre los conocimientos adquiridos, que han recibido las únicas valoraciones no superiores al 6 en la escala (media: 5.8; 5.6; y 6.0 respectivamente). Estas opiniones

Aspectos <sup>a</sup>	Seminario	Tutorías	Talleres
1. Calidad del Contenido	6.9	7.0	7.3
2. Nivel de la actividad	7.3	6.8	7.3
3. Enfoque aplicado	6.4	7.0	7.3
4. Método adecuado a los objetivos	5.8	6.6	7.3
5. Material didáctico empleado	5.6	6.7	6.8
6. La relación del profesor con los asistentes	8.5	8.3	8.7
7. El estímulo de la participación en la actividad	7.7	7.6	7.3
8. Conocimientos adquiridos	6.0	6.3	6.7
9. Adecuación a tus necesidades	6.3	6.9	7.3
<b>SATISFACCION GENERAL con el F.I.D.U.<sup>b</sup>: 7.3</b>			
NOTAS: N = 3 - 11 en los diferentes aspectos			
a. Escala de Valoración: 1-Muy deficiente / 3-Deficiente / 5-Suficiente / 7-Muy buena / 9-Excelente			
b. Escala de Satisfacción: 1-Muy Insatisfecho / 3-Insatisfecho / 5-Ni satisf., ni insatisf. / 7-Satisfecho / 9-Muy satisfecho			

Tabla 2.

reflejarían que los objetivos, métodos y contenidos del marco de reflexión conjunta no son totalmente compartidos por los participantes, y posiblemente exigirían clarificación o reconsideración.

El elemento más destacable en los debates abiertos en todas las instancias de evaluación, ha sido la demanda para reforzar aún más la orientación práctica en el contenido y la metodología del Programa. Esta orientación (reflejo de las expectativas, necesidades e intereses de los participantes en el F.I.D.U.) puede servir para contextualizar y comprender mejor las opiniones antes apuntadas sobre el Seminario Permanente, ha sido motivo de reflexión y guía en la actualización del Programa F.I.D.U. en el curso 1992/93 y, como hemos señalado en el capítulo anterior, en el diseño de sus principales ofertas de actividad.

## Conclusiones

**E**N conclusión, la experiencia del programa experimental de 1991/92 y del curso 1992/93 del F.I.D.U. han sido satisfactorios tanto desde el punto de vista de la Institución como desde el de los participantes. Los participantes han valorado positivamente la utilidad práctica del Programa para afrontar eficazmente los problemas que plantea la docencia y la contribución del F.I.D.U. a su desarrollo académico personal.

La confluencia de la necesidad de una formación profesional para la docencia universitaria y de los resultados aquí presentados justifica los recursos dedicados al desarrollo de este Programa y aconsejan su mantenimiento y generalización.

## ANEXO A: Cuestionario de entrevista a profesores noveles

Programa de Formación Inicial para la Docencia Universitaria

### Entrevista a profesores noveles

Información sobre experiencia académica y docente

#### DATOS PERSONALES

- 1- Nombre y apellidos: .....  
2- Edad: ..... 3- Sexo: Masc. .... Fem. ....  
4- Lugar de nacimiento: .....

#### ESTUDIOS

- 5- Universidad: ..... 6- Licenciatura .....  
7- Especialidad: ..... 8- Año de finalización: .....  
Doctorado:  
9- Tema de tesis: .....  
10- Año de presentación: .....

#### SITUACIÓN ACADÉMICA

- 11- Titular..... Titular interino..... Ayudante..... Asociado..... Becario.....  
12- Fecha de nombramiento: .....

#### EXPERIENCIA DOCENTE

- 13- Departamento: .....  
14- Nombre de la asignatura/s que imparte    Curso    Horas semanales    Año  
.....  
.....

- ¿Has recibido alguna *formación pedagógica* previa a la docencia?    Sí .....    No .....  
En caso afirmativo especifica (tipo de formación, duración, etc.):
- ¿Has recibido algún tipo de *ayuda del departamento* para tu tarea docente?    Sí .....    No .....  
En caso afirmativo especifica:
- Señala las *dificultades principales* que has encontrado en tu tarea docente (por favor, indica hasta cinco por orden de importancia).
- Señala los *principales aspectos gratificantes* que has encontrado en tu tarea docente (por favor, indica hasta cinco por orden de importancia).

(Si deseas hacer alguna observación puedes añadirla al dorso)

## **ANEXO B: Cuestionario de Evaluación del Seminario «La Cristalera»**

### **Evaluación global del Seminario**

Por favor, evalúa los siguientes aspectos del Seminario. Para facilitar la tarea indica tu valoración según la siguiente escala:

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5 ----- 6 ----- 7 ----- 8 ----- 9  
Muy Deficiente Suficiente Buena Excelente  
Deficiente Buena

#### **ASPECTOS**

1. Selección de contenidos (módulos) \_\_\_\_\_
2. Estructura: relación entre los contenidos (módulos) \_\_\_\_\_
3. Organización técnica \_\_\_\_\_
4. Clima de trabajo \_\_\_\_\_

Ahora indica tu **SATISFACCIÓN** con el Seminario **EN GENERAL**, en la siguiente escala:

**En general, estoy satisfecho con el seminario**

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5 ----- 6 ----- 7 ----- 8 ----- 9  
Muy Insatisfecho Ni satisfecho Satisfecho Muy  
Insatisfecho ni insatisfecho Satisfecho

Por último te rogamos que indiques:

- A. Los aspectos positivos
- B. Los aspectos negativos
- C. Los aspectos que tú añadirías

al Seminario, en general, o a los módulos en particular.

Utiliza para ello tantos folios como consideres necesario, e indica, también, cualquier otra observación o sugerencia que desees realizar.

Servicio de Ayuda a la Docencia Universitaria

**ANEXO C: Evaluación del Programa F.I.D.U.  
y sus Actividades**

**EVALUACIÓN DEL F.I.D.U.- 1991/92**

Servicio de Ayuda a la Docencia Universitaria

Por favor, evalúa los siguientes aspectos del F.I.D.U. Para facilitar la tarea, indica tu valoración según la siguiente escala:

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5 ----- 6 ----- 7 ----- 8 ----- 9  
 Muy Deficiente                      Suficiente                      Muy Buena                      Excelente

	Seminario	Tutorías	Talleres
— Calidad del <i>Contenido</i>	_____	_____	_____
— <i>Nivel</i> de la actividad	_____	_____	_____
— Enfoque <i>aplicado</i>	_____	_____	_____
— <i>Método</i> adecuado a los objetivos	_____	_____	_____
— <i>Material didáctico</i> empleado	_____	_____	_____
— La <i>relación</i> del profesor con los asistentes	_____	_____	_____
— El estímulo de la <i>participación</i>	_____	_____	_____
— <i>Conocimientos</i> adquiridos	_____	_____	_____
— <i>Adecuación a tus necesidades</i>	_____	_____	_____

Ahora, señala tu SATISFACCIÓN GENERAL con el F.I.D.U., en la siguiente escala:

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5 ----- 6 ----- 7 ----- 8 ----- 9  
 Muy Insatisfecho                      Ni satisfecho                      Satisfecho                      Muy Satisfecho  
 Insatisfecho                      ni insatisfecho

Por último, te rogamos que indiques:

- A. Los aspectos positivos del F.I.D.U.
- B. Los aspectos negativos del F.I.D.U.
- C. Los aspectos que tú añadirías al F.I.D.U.

Utiliza para ello tantos folios como consideres necesario, e indica, también, cualquier otra observación o sugerencia que desees realizar.

**Resumen:**

El objetivo del artículo es presentar los programas de Formación Inicial para la Docencia Universitaria que se están llevando a cabo en el Servicio de Ayuda a la Docencia Universitaria de la Universidad Autónoma de Madrid. Empieza el artículo haciendo una breve historia de cómo se diseñaron e implantaron dichos Programas. Continúa con la puesta en acción de los mismos y acaba con una evaluación detallada de sus resultados.

**Palabras clave:** Profesor Universitario. Formación Inicial. Evaluación de Programas.

**Abstract:**

The purpose of this article is present a report of the Initial Training Program for the University Teachers (FIDU). This program was established at Universidad Autónoma de Madrid by 1991/92. The article starts with the short history of this program, its design and elaboration, it continues with the development of the program and it finishes with its evaluation.

**Key word:** University Teacher. Staff Development. Initial Training. Programs Evaluation.

M<sup>a</sup> África de la Cruz y Héctor Grad

S.A.D.U. Instituto de Ciencias de la Educación

Universidad Autónoma de Madrid

Ciudad Universitaria de Cantoblanco. 28049 Madrid

Tel: 397 50 62, Fax: 397 50 20